Витебскъ. Тридцать второй годъ. 19 Января 1905 г.
(Сущ. съ 1874 г.).

Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости

Цѣна: за годъ пять руб., за полгода—три рубля, съ пересылкою.
Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи „Вѣдомостей"—*Витебскъ, Духовная Семинарія.*

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
1905 г.

Редакція проситъ лицъ, присылающихъ статьи для напечатанія въ „Вѣдомостяхъ", писать ихъ разборчиво и на одной сторонѣ листа. Статьи, принятыя къ напечатанію въ случаѣ необходимости подлежатъ сокращенію и измѣненію.

№. 2.

Содержаніе:

Оффиціальный отдѣлъ: 1) Распоряженія Его Преосвященства. 2) Сообщенія Полоцкой Духовной Консисторіи. 3) Извѣщенія къ свѣдѣнію и исполненію. 4) Отъ редакціи.

Неоффиціальный отдѣлъ: 1) Слово, сказанное 9 января въ каѳедральномъ соборѣ предъ панихидой объ убіенныхъ въ Портъ-Артурѣ. 2) Къ читателямъ. 3) Въ защиту бѣдныхъ церквей. 4) Замѣтки. 5) Слово преосвящ. Антонина епископа Нарвскаго. 6) Письмо въ редакцію 7) Миссіонерскій отдѣлъ: а) Бесѣды съ начетчикомъ поморскаго толка Т. А. Худошинымъ въ г. Двинскѣ 22, 23, 24 ноября 1904 г., (продолженіе) б) Къ вопросу объ единовѣріи. 8) Лѣтопись Вѣдомостей. 9) Среди печати. 10) Объявленія.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Оффиціальный отдѣлъ

Распоряженія Его Преосвященства.

1. Резолюціею Его Преосвящ. отъ 30 декабря 1904 года псаломщ. Круто-Сергіевской церкви Велижскаго уѣзда Іоаннъ Пороменскій перемѣщенъ къ Бочейковской церкви, Лепел. у.

2. Резолюціею Его Преосвященства отъ 10 сего января перемѣщены одинъ на мѣсто другого псаломщики церквей Сволнянской, Дриссенскаго уѣзда, Онуфрій Булыгинъ и Бѣшенковичской, Лепельскаго уѣзда Георгій Квятковскій.

3. Резолюціею Его Преосвященства отъ 10 сего января священникъ Бѣльской церкви, Лепельскаго уѣзда, Ѳеодоръ Барщевскій перемѣщенъ къ Новохованской церкви, Невельскаго уѣзда.

4. Резолюціею Его Преосвященства отъ 10 сего января священникъ Новохованской церкви, Невельскаго уѣзда, Димитрій Зубовскій уволенъ за штатъ.

5. Резолюціею Его Преосвященства отъ 11 сего января назначенный на вакансію священника къ Стеревневской единовѣрческой церкви, Невельскаго уѣзда, Ѳеодоръ Пороменскій перемѣщенъ къ Бѣльской церкви, Лепельскаго уѣзда.

6. Резолюціею Его Преосвященства отъ 11 января священникъ Тіотчанской церкви Лепельскаго уѣзда, Викторъ Жилло перемѣщенъ къ Усвицкой церкви, Полоцкаго уѣзда.

7. Резолюціею Его Преосвященства отъ 11 сего января священникъ Лутнянской единовѣрческой церкви, Невельскаго

уѣзда Петръ Высоцкій перемѣщенъ къ Тіотчанской церкви Лепельскаго уѣзда.

8. Вакантныя священническія мѣста: при Лутнянской единовѣрческой церкви, Невельскаго уѣзда, при Стеревневской единовѣрческой церкви того же уѣзда, при Якубинской единов. Двинскаго уѣзда, церкви.

Вакантныя псаломщическія мѣста: при Круто-Сергіевской, Вилижскаго уѣзда, церкви.

Сообщенія Полоцкой Духовной Консисторіи.

Списокъ

вопросовъ, подлежащихъ обсужденію о. о. депутатовъ съѣзда духовенства Полоцкой епархіи въ 1905 году.

1) Полоцкаго Епархіальнаго Съѣзда.

1. Избраніе на одинъ годъ трехъ членовъ ревизіоннаго комитета для повѣрки годового отчета и дѣйствій Правленія Пенсіонной Кассы духовенства Полоцкой епархіи.

2. Разсмотрѣніе отчета той же кассы за 1904 годъ.

3. Избраніе на слѣдующее трехлѣтіе члена Правленія Епархіальнаго свѣчного завода и членовъ ревизіоннаго Комитета по заводу.

4. Утвержденіе проэкта устава Епархіальнаго свѣчного завода.

5. Уменьшеніе цѣны на церковныя восковыя свѣчи, отпускаемыя изъ Епархіальной Свѣчной лавки.

6. Открытіе свѣчныхъ складовъ въ городахъ: Люцинѣ, Городкѣ и Дриссѣ.

7. Разрѣшеніе другихъ вопросовъ, касающихся интересовъ Епархіальнаго Свѣчного завода и богадѣльни, каковые вопросы будутъ представлены Съѣзду духовенства Правленіемъ завода и ре-

визіоннымъ Комитетомъ по окончаніи производящейся ревизіи Свѣчного завода.

8. Назначеніе пособія бывшей учительницѣ Полоцкаго Спасо-Евфросиньевскаго женскаго училища Раисѣ Никольской, прослужившей при училищѣ 23 года и оставившей службу по разстроенному здоровью.

9. Обложеніе 25 o/o сборомъ доходности церквей вновь открытыхъ приходовъ; Глембочинскаго и Аннинскаго-Себежскаго уѣзда и Веребковскаго и Старо-Лядненскаго Лепельскаго уѣзда.

10. Обложеніе церквей епархіи извѣстнымъ процентомъ съ ихъ доходности на церковно-школьное дѣло.

11. Ассигнованіе въ распоряженіе Правленія Витебской Духовной Семинаріи: а) на пособія недостаточнымъ ученикамъ Семинаріи 600 руб., б) на жалованье надзирателю за воспитанниками 360 руб., в) на жалованье учителю музыки 150 руб., г) на покупку музыкальныхъ инструментовъ 100 рублей, д) на содержаніе класса иконописанія 150 рублей, е) на содержаніе ученической библіотеки 100 руб., ж) на усиленіе средствъ по содержанію больницы 100 рублей, з) на усиленіе средствъ по содержанію фундаментальной библіотеки 100 рублей, и) на усиленіе средствъ по содержанію дома, въ виду недостаточности суммы, отпускаемой на этотъ предметъ Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ,—300 рублей, а всего 1960 рублей.

12. Ассигнованіе средствъ на учрежденіе при Семинаріи трехъ стипендій для осиротѣвшихъ дѣтей офицеровъ и нижнихъ чиновъ, умершихъ отъ ранъ и болѣзней въ войну съ Японіей (во исполненіе опредѣленія Св. Синода отъ 1 сентября 1904 года за № 4425 и распоряженія Его Преосвященства по поводу сего опредѣленія.).

13. Ассигнованіе Правленію Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства по примѣру прежнихъ лѣтъ: а) на расходы по иконописанію 250 рублей, б) на учебныя пособія 150 рублей, в) на преподаваніе гигіены 50 рублей, г) училищному врачу въ дополненіе къ штатному его жалованью 50 рублей, а всего 500 рублей.

14. Назначеніе Полоцкому Спасо-Евфросиньевскому женскому училищу денежнаго вспомоществованія 400 рублей на пріобрѣтеніе

учебныхъ пособій, книгъ для чтенія и на усиленіе средствъ по обученію бѣднѣйшихъ воспитанницъ духовнаго званія музыкѣ.

15. Разсмотрѣніе и утвержденіе смѣты Правленія Полоцкаго духовнаго училища по содержанію училища въ извѣстномъ году ранѣе наступленія такового (чтобы, напр. смѣта на 1906 г. была разсмотрѣна въ 1905 году), дабы Правленіе училища имѣло возможность сообразоваться со смѣтою въ началѣ же гражданскаго года.

16. О желательности поступленія епархіальныхъ суммъ на содержаніе Полоцкаго духовнаго училища въ началѣ гражданскаго года, дабы Правленіе училища не встрѣчало затрудненій, вслѣдствіе несвоевременнаго поступленія денегъ.

17. О мѣрахъ, которыя могли бы способствовать развитію братской торговли иконами, церковной утварью и религіозно-нравственными книгами среди церквей и духовенства епархіи, для каковой цѣли открыта Братская лавка и ассигнованіе на нужды Братства.

18. Снабженіе церквей Епархіи чистымъ винограднымъ церковнымъ виномъ чрезъ лавку Витебскаго Св. Владимірскаго Братства.

19. О мѣрахъ, которыя могли бы способствовать усиленію приходской миссіи среди приходовъ, зараженныхъ расколомъ старообрядцевъ и сектантства въ Полоцкой епархіи и ассигнованіе на дѣло миссіи возможной по мнѣнію съѣзда суммы.

20. Ассигнованіе на улучшеніе епархіальнаго органа 300 рублей.

21. Разсмотрѣніе другихъ вопросовъ и бумагъ, могущихъ возникнуть и поступить во время засѣданій съѣзда.

2) Витебскаго Окружнаго Съѣзда,

1. Разсмотрѣніе примѣрной смѣты прихода и расхода суммъ на содержаніе Витебскаго духовнаго училища въ 1905 году и изысканіе средствъ на покрытіе смѣты.

2. Разсмотрѣніе экономическаго отчета по содержанію Витебскаго духовнаго училища въ 1903 году, провѣреннаго ревизіоннымъ комитетомъ.

3. Избраніе членовъ ревизіоннаго комитета по повѣркѣ экономическаго отчета по содержанію училища въ 1904 году.

4. Ассигнованіе въ распоряженіе училищнаго Правленія суммы для выдачи пособій бѣднымъ ученикамъ училища въ 1905 году.

5. Разсмотрѣніе другихъ вопросовъ, могущихъ поступить во время засѣданій съѣзда.

3) Полоцкаго Окружнаго Съѣзда.

1. Разсмотрѣніе смѣты, составленной Правленіемъ Полоцкаго духовнаго училища по содержанію училища въ 1905 году.

2. Разсмотрѣніе экономическаго отчета Правленія училища за 1903 г. и заключенія ревизіоннаго комитета по оному.

3. Избраніе членовъ ревизіоннаго комитета для повѣрки экономическаго отчета Правленія училища за 1904 годъ.

4. Разсмотрѣніе другихъ вопросовъ и бумагъ, могущихъ возникнуть и поступить во время засѣданій съѣзда.

Въ Веречьскую церковь, Городокскаго уѣзда, отъ Московскаго мѣщанина Никифора Евстигнеева поступили слѣдующія пожертвованія: а) Икона Преподобнаго Серафима въ кіотѣ за стекломъ и съ серебряною къ ней лампадою цѣною въ 300 р., б) металлическія хоругви цѣною въ 100 руб., в) полное священническое облаченіе съ воздухами и покровцами изъ золотой парчи, аплике цѣною въ 100 руб., г) атласное покрывало на престолъ малиноваго цвѣта, обшитое галуномъ цѣною въ 15 руб., д) позолоченная чаша съ полнымъ остальнымъ приборомъ и двумя тарелочками цѣною въ 50 руб., е) два подсвѣчника и къ каждому изъ нихъ по металлической свѣчѣ цѣною въ 30 руб., ж) кадило посеребряное цѣною въ 4 руб., з) паникадило изъ золотой бронзы въ два яруса свѣчей цѣною въ 50 руб., и) покрывало на плащаницу желтой парчи аплике цѣною въ 10 руб., і) покрывало на гробы умершихъ свѣтло-голубой парчи цѣною въ 10 руб. и к) большая серебряная панихидница цѣною въ 35 руб.

Въ Липушскую Св. Николаевскую единовѣрческую церковь Рѣжицкаго уѣзда поступили слѣдующія пожертвованія: а) отъ мѣщанина Кирилла Кузнецова икона Нерукотвореннаго Образа Спасителя на доскѣ въ большомъ рѣзномъ вызолоченномъ за стекломъ кіотѣ цѣною 50 руб., б) отъ жены поручика Раисы Герцевой икона Пресвятыя Богородицы—Казанскія въ большомъ рѣзномъ вызолоченномъ за стекломъ кіотѣ цѣною 50 руб. и в) отъ Гофмейстера Высочайшаго двора Князя Ѳеодора Голицына пожертвовано на нужды той церкви деньгами 25 руб.

---

4 Января 1905 г. умеръ священникъ Усвицкой церкви, Полоцкаго уѣзда, Евфимій Кавановскій.

Заштатный псаломщикъ Велижской Крестовоздвиженской церкви Іоаннъ Володуцкій 6-го декабря 1904 года умеръ.

Извѣщенія къ свѣдѣнію и исполненію.

Отъ Полоцкаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

I.

Во исполненіе утвержденнаго ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВОМЪ журнальнаго постановленія своего отъ 9 Декабря 1904 г.—7 Января 1905 г. за № 28, Полоцкій Епархіальный Училищный Совѣтъ выражаетъ благодарность Епархіальнаго Начальства за усердные и полезные труды по народному образованію чрезъ церковныя школы и за пожертвованія на нужды сихъ школъ: Г-ну Земскому Начальнику

Алексѣю Александровичу Кусакову, Дворянину Сергѣю Богдановичу, Надеждѣ Николаевнѣ Воейковой, Дворянину Евгенію Всеволодовичу Лундъ, Г-ну Земскому Начальнику Н. А. Кутузову, учащимъ въ церковныхъ школахъ: Мѣницкой—Ивану Сырохнову, Завечельской А. Данилову и П. Нарбуту, Казановской—А. Бородичъ, Бѣльской—А. Шаровской, Паульской—Евфросиніи Марковской, Бѣшенковичской—Ольгѣ Соколовой, Свѣчанской—Маріи Фалютинской, Солоневической—Маріи Бѣлявской, Гущинской—Ольгѣ Никифоровичъ, Бедрицкой, Бѣлошабской, Губинской—С. Пашинъ, Невельской—Надеждѣ Спасской, Лутнянской Любови Шираевой, Язно—Пятницкой—Евгеніи Сырохновой, Шульгинской—Маріи Старинской, Завережской—А. Авласенко, Краснобережской—А. Навысоцкой, Глабаевской—Пелагіи Соколовой, Плисской—Е. Смовржецкой, Туричинской—А. Шестакевичъ, Священнику Савватію Хлудку—Двинскому уѣздному наблюдателю цер. школъ, Священнику Стефану Купалову, Г-ну Земскому Начальнику В. Владимирову, учителю Іакову Карпенку, священникамъ церквей: Ливской—Петру Мигаю, Колпинской—Ксенофонту Одинцову, Зародищенской—Александру Гегелю, Кадоловской Іакову Никоновичу, Спастырской—Петру Ширяеву, Завережской—Константину Борисовичу, Язно—Пятницкой—Николаю Савицкому и учительницѣ Ливской школы Маріи Марковской.

II.

Епархіальный Училищный Совѣтъ, согласно своему журнальному постановленію отъ 21/30 Декабря за № 31, утвержденному Его Преосвященствомъ, сообщаетъ къ свѣдѣнію духовенства Полоцкой епархіи, что а) занятія Предсѣдателей Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и уѣздныхъ наблюдателей назначены въ г. Витебскѣ на 11 Февраля 1905 г., по окончаніи занятій Епархіальнаго Съѣзда духовенства и б) что Его Преосвященствомъ разрѣшено по желанію Членамъ Епарх. Учил. Совѣта и Членамъ его Уѣздныхъ Отдѣленій, а также завѣдующимъ церковными школами принимать участіе въ занятіяхъ Съѣзда Предсѣдателей и уѣздныхъ наблюдателелей.

Правленіе Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства проситъ родителей воспитанницъ училища: при доставкѣ съ каникулъ своихъ дочерей не оставлять въ училищѣ собственную ихъ одежду, такъ какъ для храненія таковой не имѣется особаго помѣщенія и за цѣлость этой одежды училище не отвѣчаетъ.

Начальница училища М. Самочернова.

Отъ Редакціи.

Поступили пожертвованія на нужды войны:

Отъ учениковъ Паульской церк.-пр. шк. на раненыхъ—1 р. 21 к.

Отъ учениковъ Полоцкой Іоанно-Богословской церковной школы на армію—4 руб. 56 коп.

Отъ совѣта Туричинской втор. школы—на усиленіе флота отъ свящ. Одельскаго—90 коп., учит. Кузьменко—1 руб. 35 коп. учителя Сченсновича—1 руб. 20 коп., учит. Шестакевичъ—90 коп., на помощь семьямъ убитыхъ воиновъ—отъ тѣхъ же лицъ—4 руб. 35 коп.; въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ—отъ учит. Шестакевича—1 р.; отъ учениковъ на флотъ—2 руб. 35 коп. Всего—12 руб. 5 коп.

Отъ школъ церковныхъ Бочейковскаго прихода чрезъ о. Шавельскаго—6 руб. 45 коп. Всего по №—24 руб. 27 коп.

На нужды Витебскаго санитарнаго отряда—отъ В. В. Бѣляева —10 руб., Д. Т. Никифоровскаго—10 руб., М. В. Миловзорова—1 р., отъ насл. Неймана—3 руб.

Редакторъ оффиціальнаго отдѣла
Препод. Семинаріи *Д. Никифоровскій*

1905 года | № 2. | 15 Января

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Неоффиціальный отдѣлъ

Слово,

сказанное 9 января въ каѳедральномъ соборѣ предъ панихидой объ убіенныхъ въ Портъ-Артурѣ.

Боголюбезные братья и сестры! Память о почившихъ защитникахъ Портъ-Артура навсегда останется начертанной яркими, неизгладимыми буквами на сердцахъ современнаго поколѣнія вѣрныхъ сыновъ Россіи. Съ перемежающимися чувствами состраданія, опасенія, изумленія, восторга и благоговѣнія пережили мы семь мѣсяцевъ ихъ богатырской борьбы съ нападающимъ отовсюду смѣлымъ, хитрымъ и настойчивымъ непріятелемъ. Ибо, за честь, имущество и святыни родной земли эти вѣрные сыны Русской Державы пережили многодневный неописуемый ужасъ разрушительнаго и потрясающаго дѣйствія новѣйшей артиллеріи и всѣ муки матеріальныхъ недостатковъ и болѣзней. Посредствомъ этихъ страданій, ежечаснаго ожиданія мученической кончины Вседержитель очистилъ ихъ отъ всего низкаго и порочнаго, какъ очищаютъ золото въ горнилѣ, и принялъ ихъ какъ жертву всесовершенную за грѣхи нашей родины.

Такимъ образомъ защитники Портъ-Артура навсегда останутся предметомъ покаянной скорби, почитанія и подражанія для лучшей части современнаго поколѣнія. А грядущія поколѣнія, которыя удостоятся видѣть вновь водруженнымъ на твердыняхъ Портъ-Артура, знамя Православной Россіи, воздвигнутъ памятникъ приснопамятнымъ защитникамъ этого второго Севастополя съ надписью: „Странникъ, возвѣсти Россіи, что тысячи насъ легли здѣсь, вѣрные законамъ своего отечества“.

Но все это важно и полезно только для насъ, для нашего ободрѣнія и утѣшенія; а наше дорогое для почившихъ почтеніе и сочувствіе нынѣ не можетъ иначе выразиться, какъ въ молитвѣ. Ибо только через молитву къ Господу Силъ мы входимъ мысленно въ незримый міръ безтѣлесныхъ умовъ, гдѣ живыя и почившія разумныя существа видятъ и ощущаютъ другъ друга въ свѣтоносномъ дыханіи сострадательной отеческой любви Творцу мірозданія. Только во свѣтѣ Его всеоблемляющей и всепроникающей Божественной мысли увидятъ приснопамятные защитники Портъ-Артурскихъ твердынь наполняющія наши сердца чувства жалости, почтенія къ нимъ и благодарности. Эти движенія нашихъ сердецъ дойдутъ до нихъ, какъ теплый, ласкающій лучъ весенняго солнца, и покажутъ имъ, что они не напрасно трудились, и не безъ пользы обагрили своею кровью твердыни Портъ-Артура.

Епископъ *Серафимъ*.

Къ читателямъ *).

Новая Редакція нашего мѣстнаго Епархіальнаго органа вступила въ третье лѣто своего бытія, чтобы по мѣрѣ силъ своихъ снова вѣрой и правдой служить своей задачѣ или быть выразительницей духовной жизни въ епархіи, проводникомъ всякихъ добрыхъ начинаній въ духовномъ быту нашемъ, споспѣшницей въ рѣшеніи назрѣвшихъ и назрѣвающихъ многихъ вопросовъ епархіальнаго всего строя нашего и т. п. Соотвѣтственно духу времени и особенно въ силу Высочайшаго рескрипта отъ 12 декабря надо ожидать, что Редакція *еще съ большею смѣлостью* станетъ при всякой необходимости открывать *недостатки* въ той или другой средѣ духовнаго общества нашего и, такъ сказать, обнаруживать язвы, чтобы поскорѣй ихъ вылѣчить и не дать мѣста никакой заразѣ развиваться въ организмѣ, долженствующемъ быть здоровымъ, чтобы никому изъ врачей духовныхъ никто изъ паствы не могъ сказать: „врачу исцѣлися самъ"!.

Разсуждая по поводу Высочайшаго Рескрипта 12 декабря или, если такъ можно выразиться, по поводу его отдѣльнаго пункта о

*) Статья эта, наиболѣе подходящая для № 1, не могла быть своевременно напечатана, потому что, когда она была получена, то номеръ былъ уже сверстанъ. *Ред.*

свободѣ печати. „Новое Время между прочимъ пишетъ: „На органы печати возложена обязанность внести успокоеніе въ общественную жизнь... драгоцѣнный грузъ порученъ на краткое время избраннымъ сынамъ родины и она будетъ слѣдить внимательно, ревниво и строго, чтобы ничто изъ ея новаго достоянія не было утрачено въ пути, она будетъ радоваться, если, помня притчу о талантахъ, вѣрнѣе съумѣетъ, что пріумножить“....

Точно также газета „Русь“ по тому же поводу говоритъ: „Создается новая, богатая почва для развитія и процвѣтанія традиціонныхъ идей, которыми крѣпокъ нашъ народный строй... разъ будетъ создана атмосфера разумной гласности, почва у произвола и беззаконія будетъ вырвана,—ничто такъ не поощряетъ произвола, какъ искусственные потемки. Свободный судъ и свободная печать являются двумя могучими гарантіями законности. Эти два фактора совершенно измѣнятъ картину нашей внутренней жизни и это измѣненіе будетъ несомнѣнно къ лучшему“...

Нашъ мѣстный органъ духовной печати уже три десятка лѣтъ служитъ епархіи, но справедливо можно сказать, что гласность въ изображеніи тѣхъ или другихъ фактовъ общественной жизни и дѣятельности духовенства стала развиваться только въ послѣднее время и именно въ тѣхъ видахъ или цѣляхъ, каковые изображены вышеуказанными свѣтскими органами печати. Нынѣ всякому, получившему тотъ или другой талантъ дано право писать въ Епарх. Вѣд. свои замѣтки, наблюденія и впечатлѣнія, получаемыя отъ окружающихъ его событій епархіальной жизни; мало того, всѣ отцы и братія неоднократно призываются Редакціей къ открытому высказыванію мнѣній или сужденій по вопросамъ служебной практики и вообще жизнедѣятельности. Редакція всегда предлагаетъ массу матеріала для писательства и даже иногда просто задаетъ прямые вопросы, на которые желательны обстоятельные отвѣты.

Послѣ всего этого, кажется наши Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости должны быть жизненны, интересны для чтенія, многообильны своимъ содержаніемъ и именно обязаны вносить успокоеніе въ общественную жизнь или вливать отраду *въ чистыя* сердца чрезъ освѣщеніе многихъ потемковъ, при которыхъ и не слѣпецъ не знаетъ какъ оріентироваться съ житейскими обстоятельствами.

Между тѣмъ часто можно слышать жалобы и недовольство многихъ изъ мѣстнаго духовенства якобы за неправильную постановку печатнаго нашего духовнаго органа, отыскивающаго по преимуществу худыя черты въ общественной жизни нашей.

Такимъ образомъ вмѣсто успокоенія на сцену является антагонизмъ. Пишущіе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ нашихъ иногда рѣзко опровергаютъ другъ друга, если не выразиться сильнѣе, осуждаютъ одинъ другого.

Невольно поэтому является вопросъ, нормально-ли такое явленіе въ печати среды нашей братіи духовной, какъ глашатаевъ мира и любви всеобъемлющей, другими словами свободная печать или гласность можетъ-ли измѣнить картину нашей внутренней жизни къ лучшему? Безъ сомнѣнія можетъ и даже необходимо измѣнитъ, ибо какъ золото въ горнилѣ очищается отъ всякихъ ненужныхъ ему примѣсей. такъ всякая правда можетъ лишь обнаружиться чрезъ раскрытіе ея со всѣхъ сторонъ гласнымъ словомъ. Въ данномъ случаѣ даже клевета на ближняго является въ его пользу, когда она изобличается открыто предъ общественнымъ мнѣніемъ.

Будемъ же надѣяться, что съ новымъ лѣтомъ у самыхъ закоренѣлыхъ обскурантовъ соотвѣтственно требованію времени просвѣтлится взглядъ на задачу нашего почтеннаго мѣстнаго духовнаго органа печати и всякій антагонизмъ исчезнетъ самъ собою при здравомъ пониманіи истинной цѣли печатнаго гласнаго слова исключительно служить благу церкви православной и дорогому отечеству нашему. Крѣпко также надѣемся, что вѣрные сыны сихъ церкви и отечества сумѣютъ всегда найдти матеріалъ, время и охоту подѣлиться богатствомъ своего существа съ другими, будутъ стараться выну поддерживать интересы мѣстной духовной жизни во всѣхъ ея проявленіяхъ или направленіяхъ и такимъ образомъ оживотворятъ нашъ Епархіальный органъ печати и придадутъ ему особую цѣнность для чтенія всякому, желающему быть знакомымъ со строемъ нашей епархіи.

Одинъ изъ *не*многихъ *)

---

*) Извиняемся за измѣненіе Вашей авторской подписи... Сердечное спасибо!.. Побольше бы было такихъ „немногихъ", тогда бы еще можно было „жить"... *Ред.*

Въ защиту бѣдныхъ церквей.

Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости справедливо забили тревогу по поводу невѣрнаго показанія многими причтами церковныхъ доходовъ. Дѣйствительно, *есть чѣмъ возмущаться*. Консисторія, какъ сказано въ замѣткѣ, разслѣдуетъ это некрасивое дѣло и достойнымъ образомъ накажетъ виновныхъ.

Но не въ правѣ-ли мы возмущаться и такого рода вещами? Получается отъ благочиннаго бумага: „Согласно указу Консисторіи отъ 30 ноября за № 61, предписывается каждому причту благочинія немедленно представить изъ церковныхъ суммъ по одному рублю на переплетъ приходо-расходныхъ книгъ на слѣдующее трехлѣтіе (1905 1907“). Или бумага: „предписывается Вамъ немедленно представить 35 коп. за прилагаемую при семъ Инструкцію церковнымъ старостамъ“.

Бумагъ съ такимъ предписаніемъ, всегда предваряемыхъ грознымъ „немедленно“, въ годъ получается не мало. Но помилосердствуйте, господа....

Переплетъ стоитъ какихъ-либо 40 к., Инструкція 10 к., а съ васъ немедленно требуютъ рубль, 35 коп.

Какъ же назвать такого рода вещи?. Вмѣстѣ съ тѣмъ та же Консисторія при всякомъ удобномъ случаѣ предписываетъ, чтобы причты заботились объ украшеніи тѣхъ-же церквей, объ устройствѣ при нихъ библіотекъ и т. д. Но бѣднымъ церквамъ вовсе ужъ не до заботъ о своемъ собственномъ украшеніи, объ устройствѣ библіотекъ. Онѣ только объ одномъ думаютъ, какъ-бы внести исправно всѣ повинности.

Предъ тѣмъ, какъ купить икону преп. Серафима Саровскаго за полтора рубля, причтъ долго думалъ, не будетъ ли пріобрѣтеніе такой иконы для ввѣренной ему церкви роскошью, превышающею ея средства.

За Инстрикцію, совершенно ненужную церковь платитъ вмѣсто 10 к. —35 к., а за фунтъ лампаднаго масла вмѣсто того, чтобы платить 35 к., платитъ 15 к. Зато и масло чудное! Когда зажгутъ лампадку, изъ нея валитъ дымъ столбомъ. А если въ церкви горитъ

15 лампадокъ, то представьте, сколько копоти ляжетъ за годъ на стѣны, на иконы! О простомъ неприличіи такой жертвы даже говорить непріятно.

Получается какое-то странное противорѣчіе, недоразумѣніе. Если смотрѣть только на одни указы Консисторіи причтамъ церквей, то можно подумать; что всѣ церкви страшно богаты. Въ самомъ дѣлѣ. Платятъ за вещи въ два—три раза дороже ихъ дѣйствительной стоимости. Но если войти въ церковь и внимательно ознакомиться съ ея состояніемъ, то Вы найдете такъ много самыхъ неотложныхъ нуждъ, что пожалуй, грѣхомъ будетъ упрекать причта за лѣность, за нерадивое отношеніе къ мѣсту особеннаго присутствія Божія.

Конечно, есть церкви и въ нашей Полоцкой епархіи, для которыхъ даже и слишкомъ высокія повинности не обременителвны, но нельзя же церкви подводить подъ одинъ уровень. Нельзя забывать того неоспоримаго факта, что въ той же Полоцкой епархіи есть много церквей, для которыхъ платить за инструкціи церковнымъ старостамъ 35 коп. положительно непозволительная роскошь, а еще болѣе невозможная роскошь—имѣть сію книжечку въ двухъ экземплярахъ.

Говорю старостѣ, что нужно представить Благочинному рубль на переплетъ приходо-расходныхъ книгъ „А ты, батюшка, лучше бы въ Ушачи ихъ переплелъ, тамъ переплетаютъ дешевле и много дешевле“. Объясняю, что нельзя въ Ушачи. Съ болью староста достаетъ изъ ящика и отдаетъ рубль на дорогой переплетъ. Иногда какъ будто въ глазахъ его читаешь: куда это наши деньги идутъ: и пусть бы брали, что слѣдуетъ, а то берутъ много больше чѣмъ надо. Вѣдь староста самъ видитъ, что на инструкціи напечатано, что цѣна ей 10 коп. Какъ же тутъ не полѣзутъ въ голову различные вопросы?!

Въ такомъ случаѣ настоящій порядокъ не возможенъ, что либо одно: или съ церквей нужно меньше брать и брать то, что слѣдуетъ и на что слѣдуетъ, или не требовать отъ церкви невозможнаго, имѣть хорошее лампадное масло, красное виноградное вино, чистую пшеничную муку, хорошіе переплеты, инструкціи старостамъ въ двухъ экземплярахъ, свѣчи непремѣнно восковыя и т. д. Ничего

этого теперь Мѣницкая, Лепельскаго уѣзда церковь не имѣетъ, потому что средствъ нѣтъ. А вотъ что она имѣетъ: облѣзлыя стѣны внутри и снаружи, какъ говорятъ гнилой потолокъ, угрожающій паденіемъ, разваливающуюся ограду, 15 к. речн. лампадное масло, стеариновыя свѣчи въ паникадилахъ и въ напрестольныхъ подсвѣчникахъ, красное вино приготовляемое полоцкими евреями, непереплетенные даже въ дешевый переплетъ Церк. Вѣдомости за нѣсколько послѣднихъ лѣтъ. Чѣмъ богаты тѣмъ и рады. Да, я и забылъ, Мѣницкая церковь еще имѣетъ прихожанъ, изъ которыхъ сейчасъ многіе сидятъ безъ хлѣба. Не мѣшало бы Консисторіи и сіе последнее имѣть въ виду.

Консисторія требуетъ отъ причтовъ и старостъ, самого подробнаго отчета въ израсходованіи церковныхъ денегъ. Не можетъ ли и Консисторія дать отчетъ, на что тратятся посылаемые ей сверхъ положеннаго тѣ церковные рубли, которые составляются изъ мужицкихъ грошей, благодаря, быть можетъ проданному послѣднему куску хлѣба. Прошу объ этомъ во имя справедливости. Во имя-же справедлнвости, прошу настоящія строки напечатать въ мѣстномъ духовномъ органѣ, который обѣщалъ быть органомъ правды.

Мѣницкой, Лепельск. уѣзда, церкви Свящ. *А. Никифоровскій.*

Замѣтки.

Напечатанная статья уважаемаго о. А. Никифоровскаго, представляетъ изъ себя мѣстную иллюстрацію тѣхъ горькихъ мыслей и жалобъ іерея, съ письмомъ котораго перепечатаннымъ изъ „Руси“ мы познакомили своихъ читателей въ прошломъ номерѣ Замѣтка о. А. Н-го хотя и получена нами еще въ концѣ декабря, но мы уже не успѣли ее напечатать одновремено съ упомянутымъ письмомъ „чужого“ іерея. Сходство мыслей у обоихъ батюшекъ поразительное; но письмо о. Н-го для нашихъ читателей имѣетъ несравненно большую цѣну, такъ какъ оно касается *мѣстной* жизни...

О. А. Н-ій случайно заброшенный судьбою въ бѣдный и глухой мѣницкій приходъ, жизнь въ которомъ еще возможна лишь при

присущемъ молодому батюшкѣ идеалисту огнѣ ревности по Бозѣ сѣтуетъ на то, что ему приходится платить изъ скудной церковной казны послѣдніе гроши Консисторіи въ видѣ какихъ-то странныхъ и непонятныхъ повинностей на переплетъ книги 1 руб., вмѣсто 40 к. за „инструкцію“ 35 к. вмѣсто 10 коп. и т. п. и черезъ это лишать свою церковь возможности имѣть необходимые предметы —хорошее масло, настоящія свѣчи и пр...

Дѣйствительно повинности странныя...

Но виновато ли тутъ наша Консисторія? Къ сожалѣнію нѣтъ... Я говорю, къ сожалѣнію потому, что если бы это зло было только мѣстнаго характера, то съ нимъ быть можетъ, со временемъ мы и справились бы. Но къ несчастью, вопли, вырвавшіеся изъ устъ о. А. Н-го слышатся всюду... Все духовенство возмущается тѣми налогами, которые приходится платить по разнаго рода требованіямъ и предписаніямъ благочиннаго или Консисторіи... Это общее горе всего нашего русскаго духовенства... Всѣ эти повинности и взносы, коихъ касается о. Н-ій или іерей въ „Руси“ имѣють для себя „законныя“ основанія въ указахъ центральной власти, которая ихъ „терпитъ“ потому, что они неизбѣжны при настоящемъ положеніи церковной жизни и уничтожить ихъ невозможно...

Указанныя повинности въ нашей епархіи даютъ въ общемъ сумму около 5000 р. въ годъ. Эта сумма собираемая копейками съ церквей идетъ на вспомоществованіе служащимъ въ канцеляріи Консисторіи. Необходимость въ этомъ на ногѣ вызвана тѣмъ, что казенныхъ средствъ, отпускаемыхъ Синодомъ на содержаніе канцеляріи Консисторіи, совершенно недостачно для того, чтобы имѣть болѣе или менѣе порядочныхъ рабочихъ силъ для поддержанія жизни консисторскаго механизма, крайне сложнаго, вслѣдствіе общаго господства всюду, не исключая и вѣдомства православнаго исповѣданія, тормозящаго дѣло бюрократизма. Необходимо нужно было Консисторіи изыскать мѣстныя средства, чтобы имѣть служащихъ Эти то мѣстныя средства, идущія какъ въ дополненіе къ жалованью канцеляристамъ Консисторій, такъ и въ награду имъ, и представляютъ изъ себя тѣ денежныя повинности, которыя такъ возмущаютъ нашего уважаемаго батюшку и другихъ іереевъ... Уничтожить эти мѣст-

ныя средства это значитъ лишить консисторію, выпускающую однихъ „исходящихъ“ свыше 14000 номеровъ въ годъ, возможности вести свое сложное дѣло...

Выводъ изъ всего такой—платитъ за „инструкцію“, за переплетъ, за бланки и т. п. непремѣнно нужно до тѣхъ поръ, пока у Консисторіи не будетъ нужды въ мѣстныхъ средствахъ на содержаніе канцеляріи...

Сдѣлаемъ шагъ дальше... Сколько въ церквахъ бываетъ сборовъ на разныя нужды, сколько приходится каждому священнику дѣлать взносовъ черезъ благочинныхъ и по разнымъ подписнымъ листамъ, сколько разъ нужно бываетъ отчислять % на тотъ или другой предметъ. Для примѣра приведу Екатеринославскую епархію, въ которой какъ пришлось мнѣ прочитать въ „Руси“, каждая церковь въ теченіи одного года (1903) сдѣлала *шестьдесятъ семь* (67) взносовъ на разныя нужды церкви... Въ нашей епархіи кажется цифра этихъ взносовъ меньше... Уничтожьте всѣ эти взносы, и жизнь разнаго рода учрежденій епархіи, если не пріостановится, то во всякомъ случаѣ пойдетъ не нормально.. И жаловаться на такой порядокъ вещей духовенство безусловно не можетъ до тѣхъ поръ, пока вопросъ о матеріальной сторонѣ жизни учрежденій церковнаго вѣдомства не будетъ высшею властью рѣшенъ болѣе или менѣе удовлетворительно... или пока не будетъ сокращена въ консисторіяхъ фабрикація „исходящихъ“, по крайней мѣрѣ на половину...

Но письмо о. Н-го наводитъ на „иныя“ думы... Интересно знать, что чувствуютъ читая, написанныя слезами строки о. Н-го, тѣ священники богатыхъ церквей, которые неправильно показали цифру общей доходности, церкви, чтобы меньше платить о/о налога на покрытіе общихъ нуждъ епархіи?.. Мнѣ кажется, что если бы этого возмутительнаго зла не было, если бы доходность было всюду показана вѣрно, то слезы бѣдныхъ батюшекъ были бы не такъ обильны. Если бы бѣднымъ церквамъ приходилось вмѣсто 25о/о общаго дохода вносить 10о/о, какъ было предположено на съѣздѣ, если бы богатыя церкви не скрывали всей доходности, тогда быть можетъ, хватило бы вездѣ и на масло болѣе или менѣе сносное, и на свѣчи да и за инструкціи и переплетъ батюшки платили бы съ меньшимъ неудо-

вольствіемъ. Пусть всѣ эти непонятныя повинности кажутся священнику несправедливыми, но всетаки, если у него въ церкви остается лишняя копейка, онъ протестовать не будетъ... А теперь, когда приходится вносить 1/4 всего дохода и когда не на что купить хорошаго масла, платить Консисторіи за переплетъ вмѣсто 40 к.—1 рубль и за инструкціи вмѣсто 10 к.—70 к., священнкиу дѣйствительно невыносимо тяжело, обидно, непріятно... Вотъ въ чемъ зло то о. о, іереи.

* * *

Слово преосвящ. Антонина епископа Нарвскаго.

26-го декабря въ Казанскомъ соборѣ была отслужена панихида по воинамъ, павшимъ при защитѣ Портъ-Артура. При служеніи епископъ Антонинъ произнесъ слѣдующее слово, произведшее на присутствовавшихъ сильное впечатлѣніе:

„Въ часъ сей мнѣ слышенъ скорбный голосъ пророка Іереміи „Кто дастъ головѣ моей воду и глазамъ моимъ источникъ слезъ! Я плакалъ бы день и ночь объ убитыхъ народа моего (Іер. 9,1)“ Твердыня достоянія нашего ниспровержена, городъ опустошенъ и зданія въ развалинахъ. Въ разсѣлинахъ скалъ и въ пучинѣ морской погребены тысячи нашихъ невинныхъ братьевъ. Звѣзда праздника взошла для насъ не въ сіяніи радости, а во мглѣ оцѣпенѣвающей скорби. Еще дымятся остатки погребеннаго города, а золотая гора его гдѣ развѣвалось наше знамя креста, отнынѣ—памятникъ, на которомъ перстъ Божій написалъ прегрѣшенія однихъ и мученичество другихъ. Наши отцы и братья, доблестные воители, достохвальные страдальцы за родину, почти годъ выдерживали вражьи натиски, дни и ночи не знали отдыха въ героическихъ, сверхчеловѣческихъ, ратныхъ трудахъ, въ голодѣ, лишеніяхъ, болѣзняхъ, ужасахъ и изнеможеніи. Львами поднимались они противъ врага, но у нихъ слабосильны были зубы и когти для обороны, и они стали овцами, обреченными на закланіе. Такъ зимою собрано только то, что посѣяно лѣтомъ. Передъ лицомъ вселенной мы явились съ дѣлами своими. Ударъ невидимой десницы полагаетъ неотвратимое мщеніе Пятьдесятъ

лѣтъ назадъ бичъ Божій ударилъ на насъ съ моря, чтобы растаяли наши сердца, и страна свергла оковы тѣлеснаго рабства. Отъ моря пришелъ гнѣвъ Божій и нынѣ затѣмъ, чтобы разсыпался пережитокъ тѣхъ дней—порабощенность духа.

Кровью братій нашихъ, безропотныхъ страдальцевъ за родину насытилась земля и обагрилось море, а небо закрылось пеленою нашего позора.

Господи, пріемли же цѣну столькихъ страданій и потребленныхъ отъ насъ жизней во облегченіе житія оставшихся. Буря бѣдствій да перемѣнится въ дуновеніе утѣшенія. Чаяніемъ лучшихъ дней для всѣхъ насъ да укрѣпятся силы борющихся и озарятся упованія умирающихъ. Усѣченные же мечемъ смерти на поляхъ бранныхъ, мы молимся о нихъ, да явятся предъ Тобою въ правдѣ, и да встанутъ всѣмъ сонмомъ своимъ въ смягченіе нашихъ душъ, во усмилостивленіе и откровеніе очесъ, назидающихъ земной нашъ жребій!

Письмо въ редакцію.

Г. Редакторъ!

Посылая Вамъ для напечатанія мой „отвѣтъ на замѣтку“ помѣщенную въ № 23 Епархіальныхъ Вѣдомостей, я имѣлъ ввиду не только внести поправку въ неточныя указанія автора, какъ относительно цыфры населенія Сиротинскаго прихода, такъ и доходности Сиротинской церкви,- но главнымъ образомъ,—указать самому автору, въ которомъ предполагалъ іерея,—на слишкомъ поспѣшное и во многихъ отношеніяхъ *не справедливое обвиненіе, высказанное имъ по адресу большинства священниковъ Епархіи*, каковое обвиненіе показалось мнѣ на столько страннымъ въ устахъ предполагаемаго автора —іерея, что у меня невольно вырвались заключительныя слова моего „отвѣта“.*) Между тѣмъ въ томъ „отвѣтѣ“, который Вы помѣстили въ № 24 Епарх. Вѣдом., эта главная часть пропущена, а помѣщена только „поправка“ и, не имѣющее значенія безъ первой части, заключеніе; мало этого—даже поставленная мною въ подлинникѣ подпись „Сиротинскій“ прихожанинъ—не удачно сокращена въ одно слово „Сиротинскій“ почему?—аллахъ вѣдаетъ! Урѣзывая такъ мой *злосчастный* „отвѣтъ Вы, г. Редакторъ, вѣроятно, имѣли на то право,—но тогда какъ же понимать такое явленіе: автору „замѣт-

*) Почему же это никто кромѣ „Сиротинскаго“, не выразилъ протеста? *Ред.*

ки“ разрѣшается редакціей писать все;—*что ему заблагоразсудится* и какъ заблагоразсудится, не стѣсняясь въ выраженіяхъ по адресу духовенства, а лишь только ему дѣлается возраженіе—оно не пропускается редакціей?. Допущенное мною въ „отвѣтѣ“ выраженіе „если считать въ числѣ прихожанъ Сиротинскихъ евреевъ и раскольниковъ“... признано „болѣе чѣмъ страннымъ“, а выраженіе автора „замѣтки“ „богатыя церкви“ утаивая часть доходовъ,—давятъ бѣдныя церкви и т. п.—странными не признаются, а мнѣ думается, что они не только странны, но на страницахъ духовнаго органа и притомъ рядомъ съ миссіонерскимъ отдѣломъ—прямо не умѣстны.

Почему же, скажите, автору „замѣтокъ“ все можно?—потому развѣ, что quod licet Iovi, non licet bovi*). Если мое возраженіе Вы нашли не серіознымъ, то не лучше ли было бы отдать его на судъ читателей, можетъ быть они иначѣ посмотрѣли бы на дѣло.

Въ примѣчаніи къ „отвѣту“ Вы обвинили меня въ томъ, что я обидѣлъ консисторію, позволивъ себѣ назвать данныя въ „замѣткѣ“ свѣдѣнія „разными слухами“. Въ мысляхъ даже не имѣлъ этого намѣренія, такъ какъ слухами назвалъ не данныя заимствованныя изъ документовъ, а только эпитеты „знаменитыя“ „золотое дно“ и т. п., которыхъ ни въ какихъ документахъ нѣтъ, и это дѣйствительно „слухи“ Не понимаю въ чемъ здѣсь можетъ быть обида для консисторіи, какъ и не понимаю и цѣли Вашего примѣчанія**)

Затѣмъ Вы, г. Редакторъ, назвали мой „отвѣтъ“ совершенно „голословнымъ“.***) Будьте же любезны укажите какіе требуются „болѣе вѣскіе аргументы“, кромѣ указанныхъ въ „Отвѣтѣ? Цифровыя данныя въ „Замѣткѣ“, указывающія количество прихожанъ въ Сиротинской церкви,—я опровергъ цыфровыми-же данными, заимствованными изъ документовъ—Клировыхъ и Исповѣд. Вѣдомостей; не правильное опредѣленіе доходности той же церкви—ссылками на книгу прихода, которая также документъ, подписанный кромѣ причта и старосты еще представителями отъ прихода; кромѣ того предлагаю и автору „Замѣтки“, и всякому желающему, пріѣхать и провѣрить доходность „знаменитыхъ праздниковъ Сиротинскихъ“ на мѣстѣ... Да развѣ этого всего не достаточно. Это только развѣ автору „Замѣтки, завзятому скептику, можетъ казаться малымъ а человѣку безъ предразсудковъ—не думаю. Впрочемъ другихъ аргументовъ я и не могу представить, пусть кто другой ухитрится это сдѣлать, а я поучусь.

Не могу пройти молчаніемъ замѣчанія автора „Замѣтки“, что мой „отвѣтъ“ хорошо было бы назвать „Бѣдное Сиротино“. Мнѣ кажется, г. авторъ, что Вы это хватили ужъ изъ „другой оперы“: не въ томъ дѣло богато или бѣдно Сиротино, а дѣло въ правдѣ; изощ-

---

*) Вы слишкомъ скромны... Ред.

**) Опять повторю. что всѣ эти „слухи“ и всѣ эти эпитеты“ получены отъ членовъ Консисторіи.. Вы еще прибавили „соли“...

***) Вы забываете свое письмо: вѣдь, *и сами Вы* признали себя голословнымъ.. *Ред.*

ряйтесь въ какихъ угодно названіяхъ, но не распространяйте слухи не провѣривши ихъ и тѣмъ не вводите другихъ възаблужденіе...*)

Сиротинскій прихожанинъ.

От редакціи. Въ настоящій разъ я напечаталъ письмо „сиротинскаго“... виноватъ—„сиротинскаго прихожанина“ безъ опущенія даже іоты единой...

Чтобы не тратить даромъ времени и мѣста я отвѣчу только на вопросъ автора, почему я его первую замѣтку урѣзалъ, а „замѣтки“ *** пропускаю цѣликомъ. Это объясняется просто: 1) первая половина той статьи, написанной въ отвѣтъ на замѣтку о неправильномъ показываніи причтами богатыхъ церквей доходности была, выражаясь словами автора „изъ другой оперы“, такъ какъ содержала „счеты“ съ*** 2) „Замѣтки“ *** всегда затрагиваютъ какой нибудь серьезный, принципіальный вопросъ, а „отвѣты“ сиротинскаго прихожанина касаются мелочей... Напр. въ этомъ письмѣ онъ „споритъ“ даже объ авторской подписи, о заглавіи его статьи, о ясномъ примѣчаніи на счетъ духовной Консисторіи и т. п. Какая же польза для читателей въ такой пикировкѣ“... Что же касается до рѣзкихъ выраженій *** то дѣло, конечно, не въ выраженіяхъ, а въ идейности замѣтокъ... Ред.

---

*) Бѣдная духовная коллегія... Придется пожалуй всѣ получаемыя отъ нея свѣдѣнія провѣрять *на мѣстѣ*... *Ред.*

Миссіонерскій отдѣлъ.

Бесѣды съ начетчикомъ поморскаго толка Т. А. Худошинымъ въ г. Двинскѣ 22, 23, 24 ноября 1904 года. *)

—) БЕСѢДА ПЕРВАЯ. (—

Миссіонеръ.— Мы толкуемъ не о церкви частной, которую составляетъ каждый изъ насъ, говоримъ не о стѣнахъ и покровахъ, а о церкви вселенской, которая необходима намъ для спасенія. Терентій Акимовичъ неоднократно говоритъ, что „кождо насъ церковь", указывая на то, что каждый изъ насъ церковь.— Почтеннѣйшее собраніе! что выходитъ отсюда; каждый по его словамъ церковь составляетъ- а людей-то много, выходитъ, что и церквей много, а мы говоримъ о единой вселенской церкви, какъ сказано въ символѣ вѣры. Такимъ образомъ выходитъ, что Терентій Акимовичъ проповѣдуетъ не о церкви символьной, а проповѣдуетъ новую церковь, которую онъ привезъ, свою Худошинскую. Затѣмъ, мой собесѣдникъ называетъ іерархію украшеніемъ; на самомъ же дѣлѣ іерархія и таинства не украшеніе только, а самое существенное въ церкви, лучшая часть ея, безъ которой не можетъ быть и церкви. Вотъ у васъ-то, старообрядцы, и нѣтъ этого, а потому нѣтъ и церкви. Потомъ мой собесѣдникъ дѣлаетъ мнѣ какъ бы упрекъ, за то, что я не все прочиталъ изъ Бол. Кат., а читалъ только внизу; но я воспользовался однимъ текстомъ потому что доказывалъ мысль о томъ, что есть церковь Божія и какіе ея существенные признаки; а о томъ, что и святіи, которымъ мы молимся, и которые ходатайствуютъ за насъ, составляютъ церковь, я и не думалъ оспаривать, напрасно такъ думаетъ Терентій Акимовичъ; также совершенно напрасно онъ старался доказать мнѣ то, что я и не отвергалъ, напр. онъ доказывалъ, что церковь есть общество вѣ-

*) Продолженіе „Пол. Еп. Вѣд." № 1 1905 г.

рующихъ; я только говорилъ, что не всякое общество, а имѣющее іерархію и таинства. Выходитъ, мой собесѣдникъ сознался, что у нихъ со временъ патріарха Никона іерархіи нѣтъ. Теперь я прошу слушателей внимательно отнестись къ замѣчанію Терентія Акимовича, что „рабы пребудутъ до второго пришествія“ и приношу благодарность ему за обращеніе вниманія именно на это. Самъ Терентій Акимовичъ и я подъ рабами разумѣемъ іерархію, слѣдовательно его свидѣтельство ясно говоритъ противъ его и васъ, почтеннѣйшіе старообрядцы. Вы утверждаете, что наша церковь со времени патріарха Никона погрѣшила и вслѣдствіе этого истиной іерархіи у насъ нѣтъ и быть не можетъ. Изъ притчи же „о мнасахъ“ видно, что если среди достойныхъ рабовъ окажется не истинный рабъ, то это не служитъ къ осужденію остальныхъ. Если среди іерархіи оказываются недостойные, то изъ-за этого вовсе не слѣдуетъ отвергать всю іерархію и называть церковь имѣющую ее, еретической. Примѣръ Апостоловъ отъ которыхъ Господь не отнялъ Своего благоволенія еще болѣе утверждаетъ въ этой мысли насъ, что недостоинство одного, каковымъ оказался Іуда, не должно простираться на остальныхъ избранниковъ Божіихъ—Апостоловъ, а въ лицѣ ихъ на всю вселенскую іерархію. Еще собесѣдникъ сказалъ, что талантъ былъ взятъ у лукаваго раба и отданъ „предстоящимъ,—т. е. по мнѣнію почтеннаго собесѣдника, мірянамъ. Конечно, Господь отдалъ отнятый талантъ предстоящимъ —людямъ достойнымъ. Но кто же эти предстоящіе? Безспорно они тѣ же рабы, какъ засвидѣтельствовалъ самъ Терентій Акимовичъ, пресвитеры и діаконы, которые и будутъ „куплю дѣяти“ до второго пришествія Господина—Христа. Слѣдовательно, іерархія существенный признакъ истинной церкви, какъ сейчасъ разъяснено, будетъ въ церкви до второго пришествія Христа. А вы, почтенные старообрядцы признаете только іерархію до Никона отъ Христа поставленной и утверждаете, что теперь такой іерархіи въ церкви нѣтъ. Значитъ, вы отвергаете написанное въ вашихъ же книгахъ... Вѣдь въ нихъ прямо сказано, что іерархія будетъ „куплю дѣяти“ до второго пришествія Христа, и кто ея не имѣетъ, тотъ,—ясно для всѣхъ,—не составляетъ истинной церкви: „ибо, говоритъ Іоаннъ Златоустъ, не можетъ церковь безъ епископа быти“. (Марг. 144 л. об. и въ др. 154). Въ дру-

гомъ мѣстѣ Златоустъ, спрашиваетъ: „что убо рече всѣхъ ли Богъ рукополагаетъ, и не достоиныхъ?“ и отвѣчаетъ: „всѣхъ убо Богъ не рукополагаетъ, всѣми же той дѣйствуетъ“. Ясно, что благодать Божія дѣйствуетъ чрезъ всякаго священника, хотя бы послѣдній по своимъ личнымъ качествамъ былъ бы человѣкомъ недостойнымъ. Значитъ, личные недостаки нашей трехчинной іерархіи, которые она имѣетъ, какъ и всякій изъ насъ и васъ, старообрядцы, не могутъ служить поводомъ не признавать самую іерархію, какъ Божественное установленіе. Говоритъ также Терентій Акимовичъ, что „кождо насъ церковь“, а св. Златоустъ называетъ каждаго человѣка не церковью а только членомъ церкви,—удомъ „мнози убо удове, едино же тѣло“, (Толов. Апост. 152 зач. лист. 556), и что въ церкви члены бываютъ различны по своему значенію. Какъ въ тѣлѣ человѣческомъ видимъ различные члены, такъ и въ церкви. „И не можетъ око рещи руцѣ, не требѣ ми еси“. Далѣе, мой почтенный собесѣдникъ останавливаетъ вниманіе на одномъ только признакѣ, что церковь есть общество вѣрующихъ людей, а совершенно забываетъ или намѣренно умалчиваетъ о необходимости другихъ признаковъ—каковы: іерархія и таинство. А въ апост. 230 зач. читаемъ: „Христосъ есть глава церкви и той есть Спаситель тѣла“; и апостольское правило (15) говоритъ: „Епископы убо по образу суще Господа нашего Іисуса Христа и глава церковнаго тѣлесѣ именуеми и большія чести достойни суть, а пресвитеры и діаконы по образу суще рукъ“. (Кормч. 15 л. об.) Обращаю ваше вниманіе, почтенные слушатели, на прямой выводъ отсюда, что глава церкви вселенской—Христосъ, а помѣстной—епископы „по образу Христа суще“. Церковь же безъ епископа прямо называется вдовствующей: „аще же болѣ трехъ мѣсяцевъ вдовствуетъ церковь безъ епископа... Запрещеніе да пріимлетъ“, (25 пр. IV вселен. соб.). Теперь Терентій Акимовичъ я прошу отвѣтить на вопросъ: если вы не имѣете священства, то составляете ли вы истинную церковь?...

Художинъ.—Почтеннѣйшій собесѣдникъ, отъ лѣтъ Никона патріарха мы не имѣемъ трехчинной іерархіи. но церковь мы всетаки составляемъ, ибо церковь есть души вѣрныхъ, основаныхъ на камени, Христѣ; что же касается вашего вопроса, почтенный миссіонеръ, то

позвольте мнѣ отвѣтить словами Златоуста, который толкуя въ 34 бѣс. слова ап. Павла „повинуйтеся наставникамъ вашимъ и покоряйтеся тіи бо бдятъ о душахъ вашихъ яко слово воздати хотяще, да съ радостію сіе творятъ, а не воздыхающе“... указываетъ три зла, изъ нихъ главное третье зло, когда начальникъ будетъ золъ; въ такомъ случаѣ „лучше бо есть ни отъ единаго же водиму быти, нежели отъ злаго водиму быти.“ (3113). Повинуйтеся наставникамъ вашимъ, говоритъ апостолъ; тогда повинуйтесь, когда живутъ они по вѣрѣ, когда дѣла творятъ добрая, если же этого нѣтъ, то бѣгайте и отрицайтеся таковыхъ ни точію аще человѣкъ былъ, но аще и ангелъ“ (зач. 335). И мы признаемъ, что безъ іерархіи спастись нельзя, но безъ іерархіи отъ Бога поставленной, а не злой. И пришелъ бы помолиться вотъ въ эту церковь, здѣсь и поютъ и читаютъ какъ и у насъ христіанъ, да не могу.— Ну какъ я пойду въ церковь, гдѣ служитъ и молится за наши грѣхи злой священникъ, который живетъ не по вѣрѣ!... Потому то и Златоустъ, предвидя будущее, т. е. нечестіе епископовъ и поповъ сказалъ, что церковь „ни отъ единаго будетъ водима, но вѣрою“ потому и мы уклонились и оставили іерархію, когда увидѣли, что іерархія наша—епископы, священники и діаконы уклонились отъ вѣры. И Спаситель сказалъ: „аще соблазняетъ тя рука твоя, отсѣцы ю“. Вотъ какъ толкуетъ эти слова Спасителя св. Аѳанасій!.. (Худошинъ слишкомъ произвольно изъясняетъ это толкованіе особенно подчеркивая каждое слово) „Око“ и „рука“,—соблазняющая тебя—это епископы, священники и діаконы; ихъ-то ты,—всякій вѣрующій,—„отсѣцы“ и „исткни“. Со времени Никона іерархія погрѣшила и стала служить только соблазномъ истиннымъ христіанамъ и чтить такую іерархію не подобаетъ, а какъ скверный соблазняющій удъ ее отсѣки. „Лучше бо есть ни отъ единаго водиму быти“, чѣмъ имѣть соблазняющую іерархію. Мы то, старообрядцы, отсѣкаемъ такую іерархію и потому не имѣемъ священства. Но мы не имѣемъ ея по нуждѣ, потому что всѣ пастыри сдѣлались злыми. Это надо, почтеннѣйшій отецъ, различать, а не упрекать старообрядцевъ, будто они не признаютъ іерархіи, отъ Бога поставленной. Нѣтъ, старообрядцы признаютъ іерархію и можетъ быть больше васъ, православныхъ, но только не имѣютъ ея по нуждѣ. За это нельзя насъ упрекать... А вотъ, что читаемъ

изъ этой книжки (береть „акты Юго-Западной Россіи") о патріархѣ Іеремiѣ, который проѣзжая по Юго-Западной Руси и устраивая братства, собралъ народъ и сказалъ ему: теперь вы управляйтесь сами безъ архіереевъ (210 л.) (При этомъ польское слово „biscup" онъ перевелъ на русское—епископъ, архіерей). Читалъ Худошинъ еще долгое время изъ ап. Павла, изъ кн. Маргаритъ и наконецъ предложилъ вопросъ: гдѣ же сказано, что пастыри церкви будутъ творить добры дѣла до второго пришествія?

Миссіонеръ.—Почтенное собраніе! не знаю, чѣмъ объяснить, что мой собесѣдникъ упорно стоитъ на одномъ и томъ же, что „кождо насъ церковь". Мнѣ кажется, что послѣ всего сказаннаго мною ясно, что церковь есть общество вѣрующихъ съ іерархіей и таинствами.—Это есть церковь символьная. Но нужно различать церковь символьную отъ церкви тѣлесной,—которую составляетъ человѣкъ, но не всякій, какъ утверждаетъ Терентій Акимовичъ, а только тотъ, кто причащается тѣла и крови Христовой. Далѣе Тер. Аким. останавливаетъ свое вниманіе на словахъ Іоанна Златоуста, что лучше „ни отъ единаго водиму быти, нежели отъ злого водиму быти". Мой собесѣдникъ совершенно не обратилъ вниманія на слова той же бесѣды Златоуста, что „безначаліе есть большее зло". Объ этомъ говорится въ томъ же мѣстѣ, но къ несчастію собесѣдникъ не прочиталъ его; я не думаю, чтобы онъ не зналъ этого. Если же и говоритъ Златоустъ, что лучше ни отъ единаго водиму быти, то безъ сомнѣнія разумѣетъ церковь частную, помѣстную, а не вселенскую. Мой собесѣдникъ читалъ „если соблазняетъ тя око твое, исткни е", здѣсь совсѣмъ нѣтъ указанія на то, что подъ окомъ нужно разумѣть око церковное, т. е. епископа, но око твое. Такимъ образомъ мой собесѣдникъ много читалъ, много говорилъ, но ничего не сказалъ въ защиту старообрядцевъ и не выяснилъ, почему у нихъ нѣтъ іерархіи. Всѣ же обвиненія, о которыхъ онъ читалъ и говорилъ касаются частныхъ случаевъ церковной жизни. Теперь остановимъ свое вниманіе на слѣдующихъ словахъ ап. Павла къ Титу, „сего ради поставихъ тя въ Критѣ да недоконченныя исправиши и устроиши по всѣмъ градамъ пресвитеры". Въ этомъ видѣ, въ какомъ церковь была устроена Господомъ и Его апостолами, она должна существовать со всѣми приз-

наками вѣчно, въ частности іерархія въ церкви пребудетъ до скончанія вѣка. Христосъ не по Ааронову—временнаго, но по Мелхиседекову--вѣчнаго чина, пріиде архіерей вѣчныхъ благъ, и якоже самъ никогда не умираетъ; такожде и архіерейство его по чину Мелхиседекову не престанетъ (Кирил. кн. л. 77). Христосъ апостоловъ своихъ освятилъ хиротоніею. Апостолы же освятиша епископовъ, а епископы поповъ. Отсюда ясно, что іерархія установленіе Божественное и ведетъ свое начало отъ Самаго Христа. Кто же теперь скажетъ, что церковь можетъ быть безъ епископовъ. Вотъ, почтенное собраніе, какъ не ухитряется мой собесѣдникъ доказать, что церковь можетъ существовать безъ іерархіи, однако не можетъ этого сдѣлать вопреки ясному свидѣтельству Божественнаго писанія; оно вѣдь заповѣдуетъ исповѣдывать грѣхи предъ священникомъ (Кирил. 202 л.). Самъ Господь уважительно относился къ благодати Божіей находящейся въ священствѣ, заповѣдывалъ и народу обращаться къ ней. Такъ исцѣливши прокаженнаго сказалъ: „иди покажися іереови“ (Кир. 203). Если такъ относился къ іерархіи Христосъ то она, какъ освященная самимъ Спасителемъ, должна существовать вѣчно. Послѣ этого о. миссіонеръ хотѣлъ приступить къ заключительному слову и закончить бесѣду, но Худошинъ заявилъ, что имѣетъ сказать слово съ своей стороны, и бесѣда должна была затянуться.

Худошинъ.--Не смотря на выраженное имъ желаніе продолжать бесѣду, Худошинъ ничего новаго не могъ прибавить къ ранѣе сказанному. Не будучи въ состояніи дать прямой отвѣтъ миссіонеру, сознавая свое безсиліе въ этомъ отношеніи и не желая сознаться въ своей слабости, онъ оставляетъ въ сторонѣ вопросъ и переходитъ на похуленіе православной церкви и іерархіи. Вычитываетъ толкованіе Іеронима на 13 гл. пророка Исаіи, въ которой говорится о послѣднихъ судьбахъ Іерусалима и давая собственное толкованіе примѣняетъ указанное мѣсто къ церкви православной. „Нужно принять въ соображеніе и то, читаетъ онъ, что послѣ того, какъ слово церковное и ученіе Спасителя разрушатъ городъ Смѣшенія, такъ что онъ уподобится Содому и Гоморрѣ, тогда онъ не будетъ населяться св. мужами и не будутъ въ немъ отдыхать пастыри, пасущіе стадо Христово но, напротивъ тамъ будутъ отдыхать звѣри, драконы и страусы

и будутъ „скакать въ немъ косматые“, (при этомъ съ особеннымъ удовольствіемъ остановился на словѣ „косматые“); замѣтьте, братіе, „косматые будутъ скакать“ и сирены прибудутъ въ церкви, въ какой церкви? Да очевидно въ церкви никоніанской, о которой говорится, что она уподобится Содому и Гоморрѣ, а миссіонеръ то утверждаетъ, что добрые пастыри будутъ до конца, а по свидѣтельству Іеронима ихъ то не будетъ, а будутъ одни лишь косматые. Объ оскудѣніи церковной іерархіи блаженный Іеронимъ говоритъ еще вотъ какъ: „И сдѣлаю Іерусалимъ грудами мусора, (или въ переселеніе). и въ логовище драконовъ и города Іуды сдѣлаю пустынею, потому что нѣтъ обитателя. Когда не будетъ церковныхъ мужей и учителей, тогда Іерусалимъ дается въ переселеніе, или обращается въ груды мусора, такъ что въ немъ преобладаетъ слово еретическое и дѣлается онъ логовищемъ дракона, города его обращаются въ пустыни, не обитаетъ въ немъ слово Божіе. Такъ вотъ, добрые слушатели, миссіонеръ объ іерархіи говорилъ одно, а блаж. Іерон., какъ вы слышали, говоритъ совершенно иное. Кому же вѣрить?—Конечно Іерониму, онъ-то не прячетъ истину во убрусецъ, какъ дѣлаютъ отцы миссіонеры.

И долго еще глумился въ этомъ родѣ Худошинъ надъ церковью и іерархіею, въ угоду радѣтелямъ вѣры, почтеннымъ двинскимъ раскольникамъ, которые упиваясь его рѣчами, повидимому, вовсе не жалѣли той мѣди брящающей, которую, по слухамъ взялъ съ нихъ за бесѣды Худошинъ. Шумное собраніе раскольниковъ совершенно забыло о святости мѣста въ которомъ оно находилось. Публика чувствовала себя какъ въ театрѣ, да пожалуй и лучше, благо денегъ не пришлось платить. Многіе лѣзли на скамьи, на принесенные съ собой табуреты, Шумъ все усиливался. Тщетны были попытки миссіонеровъ остановить неудержимое словоизверженіе Худошина. Послѣдній былъ, очевидно, въ ударѣ. Рѣчи его не предвидѣлось конца. Наконецъ и онъ, очевидно, утомившись, остановился и, чувствуя, что слишкомъ увлекся, увлекши и старообрядцевъ, онъ сталъ успокаивать ихъ, помогая миссіонерамъ. Кое-какъ порядокъ былъ установленъ. Затишьемъ воспользовался миссіонеръ для заключенія бесѣды.

Миссіонеръ.—Вы кончили, сказалъ о. миссіонеръ; теперь позвольте отвѣтить мнѣ. Какъ вы знаете, почтенные слушатели, предметомъ настоящей бесѣды былъ вопросъ о церкви. Объ этомъ мы и должны были говорить. Но мой собесѣдникъ не пожелалъ почему-то придерживаться этого условія. Не смотря на ясно поставленные мною вопросы, онъ ни на одинъ изъ нихъ не отвѣтилъ мнѣ. Вѣроятно, Терентій Акимовичъ чувствуетъ свое безсиліе, и потому, не отвѣчая на мои вопросы, началъ вычитывать всевозможныя похуленія на православную церковь и ея іерархію. Этого я никакъ не могъ ожидать отъ такого почтеннаго собесѣдника. Я встрѣчаюсь всего въ первый разъ съ Терентіемъ Акимовичемъ и желалъ бы побесѣдовать съ нимъ въ мирѣ и любви, а онъ начинаетъ ругать и произносить похуленія и на церковь и на іерархію, къ которой принадлежу и я, и слѣд. похуленія эти, могу думать, относятся и ко мнѣ. Или со всѣми онъ таковъ или со мной только, не буду допытываться, Богъ ему судія; я, только обращу ваше вниманіе, что похуленія, какія вычитывалъ Т. А. совсѣмъ относятся не къ православной церкви. Разборъ этого сдѣлаю краткій, чтобы поскорѣе перейти на предметъ нашей бесѣды. Читалъ мой собесѣдникъ изъ толкованія Іеронима на 13 главу пр. Исаіи я не буду повторять его; удовлетворюсь тѣмъ, что слова эти относятся къ Іерусалиму земному, или въ переносномъ смыслѣ къ послѣднимъ днямъ церкви Христовой, а совсѣмъ не къ нашей церкви православной, какъ превратно толкуетъ Тер. Аким. отъ своего собственнаго измышленія. Читалъ дальше онъ и о томъ, что Господь обѣщаетъ превратить Іерусалимъ въ груду мусора, произвести запустѣнія на святомъ мѣстѣ и тоже это относитъ къ православной церкви; и при этомъ совсѣмъ не замѣтилъ или можетъ быть намѣренно упустилъ слово „въ преселеніе“, которое ясно показываетъ, что это мѣсто относится къ Іерусалиму земному. Но довольно объ этомъ. Сдѣлаю теперь краткій обзоръ рѣшенныхъ нами уже вопросовъ. Въ началѣ бесѣды я предложилъ вопросъ: кто создалъ церковь? Мой собесѣдникъ, хотя и не прямо, но всетаки отвѣтилъ, что церковь создана Богомъ, Іисусомъ Христомъ. Рѣшали мы также вопросъ и о томъ, что церковь имѣетъ признаки іерархію и таинства. Такое устройство она получила отъ Самого Божественнаго основателя, и въ

силу этого должна оставаться такою до скончанія вѣка. Но если старообрядцы утверждаютъ, что іерархіи теперь не должно быть, то выходитъ, что церковь одолѣна и что Христосъ не всемогущъ, чтобы сохранить церковь свою до второго пришествія. Вотъ до чего дошли вы, почтенные старообрядцы! Положенъ предѣлъ даже Божественному всемогуществу. Итакъ, если у васъ нѣтъ іерархіи и таинствъ, то по вашей волѣ, слѣдов. не составляете вы и церкви Христовой.—

Бесѣду считаю законченной.

(До слѣд. №)

Къ вопросу объ единовѣріи.

(Нетерпимый типъ единовѣрческаго священника —„либерала").

Миссіонерскій Комитетъ нашъ занятъ вопросомъ объ единовѣрческихъ приходахъ епархіи. Вопросъ этотъ въ миссіонерскомъ отношеніи имѣетъ громадную важность, такъ какъ данное церковью нашимъ раскольникамъ *снисхожденіе* въ видѣ предоставленія отправленія богослуженія по старымъ книгамъ является могучимъ средствомъ къ привлеченію въ ограду церковную заблудшихъ. Посему единовѣріе только тогда имѣетъ цѣнность, когда оно оправдываетъ свою цѣль, свое назначеніе.

Между тѣмъ въ жизни нашего единовѣрія замѣчены ненормальности и при томъ настолько важныя, что игнорировать ихъ ни въ какомъ случаѣ невозможно безъ ущерба для дѣла мѣстной миссіи. Въ единовѣріе наше привносятся такія черты, которыя отнимаютъ у него такъ сказать основу единовѣрія, специфическія особенности единовѣрія сравнительно съ православіемъ, сообщаютъ единовѣрію какое то странное, ложное положеніе, совершенно не соотвѣтствующее его духу и каноническому взгляду церкви на единовѣріе, превращаютъ единовѣріе изъ источника и орудія мира и единенія заблудшихъ съ церковью въ поводъ къ соблазну и похуленіямъ со стороны раскольниковъ.

Рѣшать вопросъ о нуждахъ единовѣрія—пока еще не время. Комитетъ Мис. собираетъ необходимый матеріалъ для болѣе правиль-

наго и жизненнаго рѣшенія сего вопроса. Причтамъ единовѣрческихъ церквей предложено доставить по указанной программѣ свѣдѣнія о жизни своихъ приходовъ. Но такъ какъ однихъ бумажныхъ показаній въ такомъ дѣлѣ недостаточно, то, по ходатайству Комитета, Преосвященнымъ Серафимомъ учреждена или точнѣе возстановлена упраздненная по какому то слѣпому недоразумѣнію лѣтъ десять тому назадъ должность благочиннаго единовѣрческихъ церквей. Благочинному единовѣрческихъ приходовъ ввѣряется весь надзоръ и руководство причтовъ единовѣрческихъ въ цѣляхъ приведенія нашего единовѣрія въ подобающій видъ, какъ средство къ привлеченію въ церковь раскольниковъ. Только послѣ обстоятельнаго ознакомленія благочиннаго съ жизнію единовѣрія и возможно будетъ познакомить печатно нашихъ читателей съ рѣшеніемъ вопроса.

Вопросъ этотъ не мѣстный; онъ важенъ по существу вообще въ дѣлѣ нашей православной миссіи. Непонятно только, почему этотъ вопросъ, рѣшенный самою церковію теоретически, de facto является почти вездѣ вопросомъ не рѣшеннымъ какъ нужно. Если у насъ на первомъ епархіальномъ миссіонерскомъ съѣздѣ въ г. Витебскѣ комиссія по единовѣрческому вопросу, состоявшая изъ единовѣрческихъ священниковъ, не дала никакихъ почти результатовъ и выводовъ, то, безъ сомнѣнія извѣстно, что и на послѣднемъ всероссійскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ въ Казани коммиссія „по единовѣрію“ во главѣ со своимъ руководителемъ и *вдохновителемъ* пользы для дѣла миссіи и единовѣрія вообще не принесла никакой...

Поэтому, вопросъ о единовѣріи ждетъ своего окончательнаго рѣшенія прежде всего на страницахъ столичной печати. Мы же, поднимая вопросъ мѣстнаго характера и приглашая всѣхъ, кому дороги интересы миссіи, *свое сужденіе имѣть* о своемъ же единовѣріи, считаемъ своею обязанностью часть матеріала, который окажется у насъ подъ руками, обнародовать на общее дѣло въ нашемъ органѣ.

Въ настоящій же разъ мы познакомимъ своихъ читателей съ однимъ изъ типовъ единовѣрческихъ священниковъ, которыхъ много всюду на Руси и которые составляютъ язву единовѣрія, совершенно отнимая у него весь смыслъ и миссіонерское значеніе. Мы легко могли бы набросать характеристику этого „типа“ единовѣрческихъ

іереевъ *съ натуры,* такъ какъ имѣемъ на глазахъ очень характернаго представителя его, но, дабы не дать нашимъ читателямъ повода заподозрить въ отсутствіи у насъ обьективности, позволимъ себѣ перепечатать нѣсколько строкъ изъ прекрасной статьи „Мисс. Обозр.", посвященной больному вопросу объ единовѣріи, которую, кстати, рекомендуемъ непремѣнно прочитать всю и высказаться по поводу ея.

Мы удивляемся лишь, когда православные *по невѣжеству* называютъ единовѣрческую церковь раскольническою, а священника—раскольническимъ попомъ или когда прихожане-единовѣрцы потому же невѣжеству себя именуютъ православными, а православныхъ—„поляками" или никоніанами. Но положительно не можемъ понять, какимъ образомъ единовѣрческіе іереи, именующіе себя учениками приснопамятнаго арх. Павла Прусскаго, вышедшіе изъ среды раскола и находящіеся въ здравомъ умѣ рѣшаются отрицаться своего „стараго" обряда, похулять старыя книги, смотрѣть на единовѣріе только какъ на переходную ступень къ православію, „тянуть" прихожанъ къ „новому" обряду и такимъ новаторствомъ совершенно разстраивать приходъ, заставляя прихожанъ жаловаться на „попа-либерала" епископу, изгоняться изъ-за этого изъ единовѣрческаго прихода и все-таки упорно утверждать, что единовѣріе далеко не православіе.

Такіе единовѣрческіе священники положительно не должны быть *терпимы* въ единовѣріи, такъ какъ они идутъ противъ идеи единовѣрія, противъ синодальнаго акта объ единовѣріи и совершенно отнимаютъ у единовѣрія его миссіонерскій смыслъ.

Характеристику этого типа единовѣрческихъ іереевъ и дѣлаетъ „Мисс. Обозр.".

„У многихъ единовѣрческихъ священниковъ разсматриваемаго типа замѣчается новаторство-стремленіе передѣлать все по новому. Этой передѣлкѣ подвергаются: какъ пониманіе единовѣрія, такъ и единовѣрческія обрядовыя и книжныя особенности богослуженія.

Перемѣнивши при переходѣ въ Церковь свои прежнія представленія о православной церкви, о ея обрядахъ и обычаяхъ, признавая ихъ спасительными, вновь присоединенные, однако, часто бываютъ не въ состояніи переварить возможности разнообразія обрядовъ при единствѣ вѣры. Обращаясь къ церкви и начавъ считать исправлен-

ныя книги и обряды правильными, присоединяющійся часто относится къ прежнимъ своимъ обрядамъ съ недовѣріемъ и съ сомнѣніемъ въ правильности ихъ. Онъ начинаетъ считать ихъ уже устарѣвшими, отжившими свой вѣкъ. Держаніе ихъ простымъ народомъ еще болѣе укрѣпляетъ въ мысли, что старые обряды пора бросить. Если онъ сразу не бросаетъ ихъ, а продолжаетъ ихъ держаться, то это объясняется новымъ его положеніемъ, положенеімъ единовѣрческаго священника, волей-неволей принужденнаго содержать ихъ. Не имѣя возможности оставить старые обряды сразу, такой батюшка, однако, не оставляетъ надежды съ теченіемъ времени все же измѣнить кое-что въ нихъ, кое-что поисправить въ особенностяхъ единовѣрческаго богослуженія.

Постепенная передѣлка единовѣрческихъ обрядовыхъ и книжныхъ особенностей на новоисправленныя вытекаетъ у большинства разсматриваемыхъ священниковъ изъ общаго ихъ взгляда на единовѣріе и на отношеніе его къ православію. По мнѣнію большинства священниковъ этого типа, единовѣріе—*лишь переходная ступень къ православію*, единовѣріе, какъ несовершенное, со временемъ должно исчезнуть, слившись съ православіемъ. Отсюда ихъ стремленіе сблизить церковную жизнь единовѣрія съ жизнью виликороссійскихъ приходовъ, стремленіе, доходящее до крайности. Многіе изъ нихъ стараются привнести въ единовѣріе не только достойное подражанія, но и недостойное. Будь занимающій насъ типъ единовѣрческихъ священниковъ болѣе или менѣе образованъ, тогда, можетъ быть, онъ съумѣлъ-бы отличить достойное отъ недостойнаго. Но такъ какъ этого качества у нихъ нѣтъ, къ сожалѣнію, то и получаются сплошь да рядомъ ненормальности. Священникъ, напримѣръ, не прочь бываетъ привнести въ богослуженіе единовѣрческаго храма безпорядочность въ отправленіи богослуженія, чрезмѣрную зависимость *его отъ воли настоятеля*. Не мало подражаютъ безъ разбора единовѣрческіе священники разбираемаго типа православнымъ въ постановкѣ пѣнія, чтенія въ своихъ церквахъ. Большинство изъ нихъ, особенно на югѣ, стараются, напримѣръ, завести трехголосное пѣніе; не прочь также бываютъ завести пѣніе литургійныхъ молитвословій на новые мотивы свободно распоряжаясь церковнымъ осмогласіемъ и самогласіемъ свя-

щенныхъ пѣснопѣній. Такъ, на болгарскій напѣвъ: „Благообразный Іосифъ“ готово бываетъ передѣлать всѣ литургійныя пѣснопѣнія. И всему этому причина—погоня за православными. У нихъ существуетъ нѣсколько нумеровъ „Херувимской пѣсни“, почему, замѣчаютъ такіе священники, и намъ не пріобрѣсти нѣсколько напѣвовъ того-же пѣснопѣнія, Однако, благодаря такой погонѣ за новымъ, нарушается церковный миръ, поселяется вражда между священникомъ и прихожанами. А спрашивается: изъ-за чего? Изъ одного—лишь непонятнаго стремленія, во что-бы ни стало сблизить, хотя и насильственнымъ образомъ, якобы разныя между собой православіе и единовѣріе.

Новаторство у священниковъ этого типа сказывается и въ практикуемой ими манерѣ церковнаго чтенія. Въ православныхъ церквахъ, напримѣръ, стало выводиться греческое чтеніе, чтеніе съ повышеніями и пониженіями въ голосѣ, особенно это нужно сказать о поученіяхъ изъ свято-отеческихъ книгъ. Даже въ такихъ монастыряхъ какъ на Новомъ Аѳонѣ, они, за послѣдне время стали считаться разговорнымъ языкомъ. Единовѣрческіе священники разсматриваемаго типа не отстаютъ и здѣсь. У нихъ тоже начинаютъ практиковаться подобные пріемы чтенія. Но отцы позабываютъ, что на душу слушателя можно влiять не содержаніемъ лишь чтомаго, но и самой манерой чтенія. Къ чему потребовалось покидать вѣками освященный пріемъ чтенія тѣхъ-же, напримѣръ, евангельскихъ и свято-отеческихъ поученій, житійныхъ повѣствованій изъ пролога и синоксарныхъ сказаній. Что особеннаго возбудитъ въ душѣ тотъ-же, напримѣръ, синоксарь, произнесенный скороговоркою? Ничего особеннаго. Синоксарь по большей части сухой пересказъ сути праздника, соединенный съ разнаго рода археологическими свѣдѣніями. Не то получается, когда прочитаешь его на голосъ. Получается совершенно другое впечатлѣніе. Вмѣсто сухого остова нарисовывается въ воображеніи слушателя цѣлая праздничная картина. Человѣкъ настраивается иначе. Онъ переносится мыслью въ ту глубину вѣковъ, когда устинавливалось празднованіе воспоминаемаго событія.

Гибельное для миссіи единовѣрія новаторство единовѣрческихъ священниковъ касается не только манеры чтенія и пѣнія. Оно не

оставляетъ безъ перемѣны и самое содержаніе поемаго и чтимаго. Я знаю лично священниковъ, кои не могутъ переварить древней редакціи: „Христосъ Воскресе". Стараются пѣть по одной-лишь, принятой въ православныхъ церквахъ, редакціи. И сколько отъ этого бываетъ сѣтованій, споровъ и вражды въ подобныхъ приходахъ. Вмѣсто пасхальной радости, вмѣсто всеобщаго примиренія, каждый годъ поднимается въ нихъ обоюдная тоска вражды и ненависти. Священникъ бываетъ недоволенъ прихожанами, а прихожане священникомъ. Первый укоряетъ вторыхъ въ буквоѣдствѣ, а вторые перваго въ измѣнѣ Есть священники, кои въ подражаніе православнымъ, не читаютъ удареній на предлогахъ. Дѣлаютъ ихъ на самыхъ существительныхъ именахъ, а не на приставкахъ къ нимъ. Изъ-за этого опять сколько жалобъ, ропота и соблазна? И для чего, спрашивается, соблазняютъ сихъ малыхъ, да ихъ еще притомъ пастыри? Отвѣтъ старый. Пастыри дѣлаютъ это, какъ и все предшествующее, въ цѣляхъ никому ненужнаго, да и не въ этомъ заключающагося сближенія между единовѣріемъ и православіемъ.

Слѣпое подражаніе у большинства занимающихъ насъ батюшекъ проглядываетъ и въ тѣхъ измѣняемыхъ ими священно-дѣйствіяхъ и символическихъ дѣйствіяхъ при богослуженіи, которыя пишущему строки не мало приходилось наблюдать. Напримѣръ, многіе изъ нихъ совершаютъ таинство исповѣди по исправленнымъ требникамъ, позабывая, или, лучше сказать, не зная, что древняя формула разрѣшенія грѣшника: „прощаетъ тя Христосъ невидимо и азъ грѣшный" несравненно лучше новоисправленной. Въ ней нѣтъ даже и тѣни тенденціи католичества.

Примѣромъ отступленія единовѣрческихъ священниковъ въ символическихъ дѣйствіяхъ богослуженія можетъ послужить многое. Сюда относится часто практикуемое однократное обхожденіе храма въ первую заутреню на Пасхѣ, нерѣдкое служеніе всенощныхъ бдѣній безъ полнаго облаченія, некрестообразное кажденіе св. иконъ и народа, вынутіе изъ просфоры нѣсколько частицъ, а не одной, какъ требуется, отверзеніе завѣсы предъ символомъ вѣры, а не предъ словами: „изрядно о пресвятѣй, пречистей и преблагословеннѣй" и т. д.

Особенно много неразборчивыхъ подражаній бываетъ въ тѣхъ

обрядахъ, кои не указаны буквой устава, а блюдутся въ единовѣріи по традиціи. Здѣсь самое обширное поле для священническихъ отступленій и нововведеній. Священники по большей части не признаютъ традиціонныхъ обычаевъ у единовѣрцевъ. Особенно, если они пришлецы въ своемъ приходѣ. Они скорѣе согласятся исполнить то или другое символическое дѣйствіе съ пріемами православныхъ священниковъ, чѣмъ съ пріемами, освященными временемъ въ данномъ мѣстѣ. Опять сколько бываетъ слезъ, особенно у женщинъ, неудовольствій. А спрашивается: изъ-за чего? Да изъ-за того-же священническаго невѣдѣнія, которое сказывается въ оцѣживаніи комаровъ. Священникъ, отступающій отъ буквы обычая и навязывающій своей паствѣ другой обычай, приноситъ внутреннне единство въ жертву внѣшнему единству. Повидимому, онъ сближаетъ, но на дѣлѣ нѣтъ. Онъ описаннымъ отношеніемъ оскорбляетъ своихъ прихожанъ до глубины души. Онъ пренебрегаетъ укладами ихъ церковной жизни. Онъ признаетъ ихъ еще недоросшими, недоразвившимися людьми. Отъ болѣе или менѣе образованнаго священника, прихожане еще перенесутъ такое къ нимъ отношеніе, но отъ рядового батюшки, священника занимающаго насъ типа, никогда не переносятъ. Они справедливо подозрѣваютъ его въ данномъ случаѣ въ какомъ-то слѣпомъ подражаніи всему новому и въ какомъ-то повальномъ осужденіи всего стараго, имъ дорогого. Начинаются по обыкновенію жалобы, судбища, слѣдствія, имѣющія въ виду какимъ-либо образомъ выселить нежелательнаго для нихъ священника.

Единовѣрческіе священники разбираемаго типа приносятъ вредъ миссіи единовѣрія не только чрезъ попраніе тѣхъ или другихъ особенностей богослуженія. Иной разъ единовѣрческій священникъ нарушаетъ не только богослужебные обычаи своего прихода, но и присягаетъ на самую основу единовѣрческаго прихода. Организація единовѣрческаго прихода совершенно другая, чѣмъ организація православныхъ приходовъ. Единовѣрцы сами выбираютъ себѣ пастыря и прочихъ священно и церковно-служителей. Всѣ церковныя дѣла— большія и малыя рѣшаются приходомъ. Каждый прихожанинъ заинтересованъ въ жизни своего прихода, Каждый црихожанинъ входитъ въ свой приходъ, какъ тотъ или другой членъ въ ту или другую

большую семью. Онъ живетъ интересами прихода Онъ отвѣчаетъ за нравственное и матеріальное благосостояніе своего прихода. Онъ старается о нравственномъ совершенствованіи не только своемъ, но и общемъ. Онъ бываетъ озабоченъ не только своимъ матеріальнымъ благополучіемъ, но и общимъ приходскимъ. Онъ смотритъ на храмъ, какъ на общее всѣхъ достояніе, о которомъ должны заботиться не только староста и священникъ, но и всѣ прихожане. Онъ идетъ въ храмъ не какъ въ какое то помѣщеніе, гдѣ занимаетъ лишь извѣстное мѣсто на полу. Онъ идетъ туда, какъ въ мѣсто собранія родныхъ ему по духу людей, однихъ съ нимъ интересовъ, близкихъ ему и такихъ же полновластныхъ членовъ, какъ и онъ. Единовѣрцы живутъ сознательною церковною жизнью. Ихъ каждаго интересуетъ: какъ идетъ служба, все-ли по уставу исполняется, все-ли въ должномъ порядкѣ и на мѣстѣ. Ихъ касательство къ церкви не во время только требъ. Они живутъ церковною жизнью постоянно. Главные ихъ интересы—это духовные вопросы, вопросы спасенія души.

Единовѣрческій священникъ, нарушающій такое устройство прихода, тяжко грѣшитъ. Онъ глушитъ жизнь прихода. Онъ вмѣсто живого организма дѣлаетъ изъ него собраніе ничѣмъ не связанныхъ людей, людей незнающихъ другъ-друга, даже не желающихъ знать, людей, церковная жизнь коихъ ограничивается лишь тѣми или другими требами. Православные приходы стремятся за послѣднее время къ организаціи единовѣрческихъ приходовъ. Православнымъ въ этомъ случаѣ нужно подражать единовѣрцамъ, а не единовѣрцы православнымъ. Если тотъ или другой единовѣрческій священникъ ломаетъ церковно-общественную жизнь своего прихода, то онъ слѣпо лишь подражаетъ великороссійскимъ православнымъ священникамъ не отмѣчая, что достойно подражанія и что не подходитъ къ укладу единовѣрческой приходской общины. А вѣдь сколько такихъ нарушителей и подражателей среди интересующихъ насъ батюшекъ единовѣрія. Правда, священнику тяжело жить при единовѣрческомъ истовомъ устройствѣ приходской жизни. онъ долженъ служить и служить. Но не Христосъ ли говорилъ, что тотъ, кто хочетъ быть старѣй, да будетъ всѣмъ слуга!?

Православные архипастыри, хотя еще и не всѣ, сравнительно давно признали единовѣріе и православіе одною церковью (Соборъ архипастырей въ Казани въ 1885 г.). Не признаютъ этого только единовѣрческіе батюшки. Большинство ихъ еще не успокоилось. Многіе еще считаютъ своей священною обязанностью сближать единовѣріе съ православіемъ до потери первымъ своего облика. Въ минувшемъ 1903 году единовѣрческіе священники Уфимской епархіи признали свое единовѣріе исповѣданіемъ, менѣе совершеннымъ чѣмъ православное исповѣданіе. Священники единовѣрческихъ церквей другихъ епархій хотя подобныхъ публичныхъ заявленій не дѣлаютъ, но единовѣріе все-таки считаютъ не лучшимъ. Если бы не считали его таковымъ, то не изводили-бы его такъ, какъ изводятъ его нынѣ. Городскіе приходы пустуютъ. Молодой народъ совсѣмъ отсталъ отъ церкви. Если бы онъ, отступая отъ единовѣрія, наполнялъ православные храмы, это было бы хорошо. Но въ томъ и бѣда что нѣтъ. Не удовлетворившись по винѣ своихъ пастырей единовѣріемъ, онъ мало старается удовлетворять свои религіозные потребности и въ православной церкви. Представители молодого поколѣнія становятся никудышниками.



Лѣтопись Вѣдомостей.



Въ пятницу 31 декабря, въ 12 часовъ пополуночи, въ Николаевскомъ Каѳедральномъ соборѣ Преосвященнымъ Серафимомъ въ сослуженіи соборнаго духовенства было отслужено молебствіе послучаю Новаго года. Предъ началомъ молебствія Владыкой было сказано глубоко-назидательное слово, въ которомъ Архипастырь приглашалъ свою паству возблагодарить Господа за Его милости и просить у Него силъ на дальнѣйшую жизнь. На молебствіи присутствовала масса молящихся.

Въ субботу, 1-го января, въ первый день Новаго Года въ Николаевскомъ соборѣ Преосвященнымъ Серафимомъ была совершена божественная литургія въ сослуженіи ключаря прот. Д. Акимова, Епархіальнаго наблюдателя священника Н. Серебренитова, священника А. Хорошкевича и миссіонера священника И. Сченсновича. По окончаніи литургіи былъ молебенъ о ниспосланіи побѣды надъ врагомъ съ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому и воинству, а также вѣчной памяти убитымъ на полѣ брани за Царя и отечество. За литургіей слово произносилъ настоятель собора протоіерей А. Матюшенскій.

Въ Воскресенье, 2-го Января въ Николаевскомъ соборѣ была совершена божественная литургія Преосвященнымъ Серафимомъ въ сослуженіи настоятеля собора прот. А. Матюшенскаго, ключаря прот. Д. Акимова, Епархіальнаго миссіонера священника И. Сченсновича и священника А. Хорешкевича. По окончаніи литургіи было совершено молебствіе о ниспосланіи побѣды надъ врагомъ съ провозглашеніемъ многолѣтія царствующему дому и воинству, а также вѣчной памяти убитымъ на полѣ брани за Царя и отечество.

Въ Среду, 5 Января, наканунѣ праздника Богоявленія Господня, Преосвященный Серафимъ, слушалъ всенощное бдѣніе въ Кафед-

ральномъ соборѣ, а затѣмъ выходилъ на литію и поліелей и помазывалъ всѣхъ молящихся во храмѣ; передъ чтеніемъ каѳизмъ пр. А. Матюшенскій произнесъ слово предъ сборомъ на Бѣлый Крестъ, а затѣмъ былъ произведенъ сборъ.

---

6 Января, въ праздникъ Богоявленіе Господня, Божественная литургія была совершена Преосвященнымъ Серафимомъ, въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи настоятеля Маркова монастыря Архимандрита Германа, настоятеля собора прот. А. Матюшенскаго, ключаря прот. Д. Акимова, прот. В. Говорскаго, миссіонера священника И. Сченсновича, слово произносилъ Епархіальный наблюдатель свящ. Н. Серебрениковъ, въ концѣ литургіи; въ 12 часу городское духовеиство крестнымъ ходомъ изъ своихъ церквей прибыло къ Николаевскому собору. Отсюда состоялось общее торжественное шествіе при колокольномъ звонѣ всѣхъ церквей, города къ Іордани, устроенной на р. З. Двинѣ, противъ Могилевской дамбы. Шествіе слѣдовало по замковой улицѣ, гдѣ до самой рѣки были разставлены по обѣимъ сторонамъ улицы войска. Военные оркестры музыки во все время шествія играли „Коль славенъ". Во главѣ шествія находились: Преосвященный Серафимъ Епископъ Полоцкій и Витебскій, настоятель Маркова монастыря Архимандритъ Германъ, Ректоръ Семинаріи, все соборное городское духовенство.

Въ Воскресенье, 9 Января, въ Каѳедральномъ соборѣ была совершена Божественная литургія настоятелемъ собора прот. А. Матюшенскимъ въ сослуженіи соборнаго духовенства: слово произносилъ свящ. Задуновской церкви Ст. Гнѣдовской. По окончаніи литургіи Преосвященнымъ Серафимомъ была совершена панихида объ убитыхъ въ Портъ-Артурѣ за царя и отечество воиновъ. Предъ панихидой Владыка сказалъ вышенапечатанное слово.



Среди печати.



Въ этомъ отдѣлѣ мы будемъ по прежнему перепечатывать наиболѣе интересныя замѣтки изъ духовныхъ и свѣтскихъ журналовъ и газетъ по вопросамъ, касающимся жизни Церкви, духовенства и школы, стараясь удѣлять извѣстную долю вниманія и органамъ „либеральнымъ"? Цѣль, какую мы преслѣдуемъ этимъ отдѣломъ нашего органа, заключается не въ томъ, чтобы только знакомить читателей съ сужденіями иноепархіальной печати по вопросамъ для нихъ интереснымъ, по главнымъ образомъ, чтобы вызвать нашихъ читателей на живой обмѣнъ мыслей въ нашемъ мѣстномъ органѣ по тому или другому затрагиваемому печатью вопросу. Поэтому, мы сами лично въ данномъ отдѣлѣ, который по экономическимъ соображеніямъ редакціи не можетъ занимать много мѣста. будемъ вообще воздерживаться отъ критическихъ замѣчаній къ приводимымъ выдержкамъ изъ печати, читателей же своихъ *усерднѣйше просимъ не обходить вниманіемъ этого отдѣла и дѣлиться съ нами своими думами по поводу чужихъ мнѣній и фактовъ.*

„Вѣра и Церковь" дѣлаетъ попытку рѣшить „насущный" и больной вопросъ о свободѣ совѣсти при свѣтѣ новозавѣтнаго Откровенія.

При этомъ авторъ имѣетъ своею цѣлью не столько подобрать рядъ текстовъ Св. Писанія въ пользу своего взгляда, сколько уяснить тѣ основные принципы, которые слово Божіе устанавливаетъ для руководства церкви въ ея отношеніяхъ къ внѣшнимъ исповѣданіямъ, съ одной стороны, и къ своимъ членамъ,—съ другой. Такими принципами являются, съ одной стороны, самосознаніе Церкви, или какъ выражается органъ, истинносознаніе Церкви, т. е. убѣжденіе ея въ томъ, что она—столпъ и утвержденіе истины, а что внѣ ея,—то ложь, заблужденіе, а съ другой стороны,—заповѣдь Христа о любви, кротости, милосердіи, любви ко всѣмъ безъ различія людямъ, даже вра-

гамъ. Только въ Новомъ Завѣтѣ эти два принципа, совершенно несовмѣстимые въ древне-іудейской религіи, вполнѣ примиримы, такъ какъ первый опредѣляетъ отношеніе Церкви къ вѣроисповѣданіямъ, какъ суммѣ догматовъ, а второй—отношеніе Церкви къ носителямъ внѣшнихъ исповѣданій, какъ духовнымъ личностямъ. Руководясь этими принципами авторъ обрисовываетъ отношенія, въ какихъ Церковь должна стоять къ внѣшнимъ исповѣданіямъ, слѣдующимъ образомъ.

И прежде всего, церковь не можетъ признавать полной свободы за ними: это значило бы утверждать полную равноправность съ собою, законность и нормальность внѣшнихъ религіозныхъ убѣжденій; это значило бы утверждать полное право ихъ на независимое существованіе и свободное распространеніе среди людей. Такъ относиться не позволяетъ истинно-сознаніе церкви, которое, какъ мы говорили, устанавливаетъ совершенно отрицательное отношеніе къ внѣшнимъ исповѣданіямъ, какъ ложнымъ въ ихъ существѣ. Сознаніе церковію своей безусловной истины и высшей своей цѣли—духовнаго объединенія всѣхъ людей—налагаетъ на нее обязанность—распространять эту божественную истину среди всѣхъ людей и даетъ ей право уничтоженія ложныхъ исповѣданій. Короче говоря, истинно- сознаніе церкви ставитъ ей священною обязанностью—проповѣдь Слова Божія, конечная цѣль которой—искорененіе ложныхъ исповѣданій. Но при проповѣдываніи Слова Божія приходится имѣть дѣло съ живыми личностями, носителями ложныхъ исповѣданій. Отношеніе къ нимъ устанавливаетъ уже другой принципъ—всепрощающей любви, каковой принципъ опредѣляетъ характеръ и средства проповѣди. Любовь, мы говорили, состоитъ въ утвержденіи правъ другого лица, какъ свободной личности, и по отношенію къ проповѣди. Этотъ принципъ исключаетъ прежде всего ея принудительный характеръ. Священнымъ правомъ человѣка являются его религіозныя убѣжденія, и потому всякое принужденіе, всякое насиліе надъ этимъ правомъ противно закону любви. Вслѣдствіе этого, чтобы быть вѣрною своимъ принципамъ.—Церковь не должна стѣснять чуждыхъ ей исповѣданій, навязывать другимъ христіанство: она должна заботиться, чтобы дѣло принятія другими христіанства было сознательнымъ и непринужденнымъ. И потому проповѣдь тогда только носитъ христіанскій характеръ, если она направлена всецѣло къ тому, чтобы человѣкъ свободно, т. е. вполнѣ сознательно и искренно отказался отъ своихъ прежнихъ религіозныхъ убѣжденій, призналъ ихъ ложными, и также сознательно сдѣлался исповѣдникомъ новой религіи. Само собою разумѣется, что средствомъ къ тому является не насиліе, не принужденіе, прямое ли то или косвенное, не стѣсненіе свободы исповѣданія, а слово любви и главнымъ образомъ дѣло любви. Только слово и дѣло любви можетъ могущественно повліять на духовный строй человѣка и на его религіозныя убѣжденія.

Такъ указанные нами принципы, будучи проведены послѣдовательно, вполнѣ опредѣляютъ отношеніе церкви къ внѣшнимъ исповѣданіямъ. Отношеніе къ нимъ церкви напоминаетъ отношеніе сѣятеля къ незасѣянному полю Сѣятель не можетъ давать полной свободы полю: заброшенное, оно произростаетъ только бурьянъ. Сѣятель потому ожидаетъ только времени, благопріятнаго для воздѣлыванія. Церковь также не можетъ давать полной свободы внѣшнимъ исповѣданіямъ: это было бы набреженіемъ истины, равнодушіемъ ко лжи. Но церковь и не насилуетъ, не принуждаетъ; она любовно проповѣдуетъ Слово Божіе; и въ случаѣ недѣйствительности проповѣди она не прибѣгаетъ къ грубой силѣ; она терпитъ ложь и ожидаетъ торжества истины. Для характеристики этихъ отношеній существуетъ удачный терминъ; церковь, какъ говорятъ, держится отношеній вѣротерпимости. Это значитъ, что въ отношеніяхъ къ внѣшнимъ исповѣданіямъ церковь чужда крайностей насилія;—фанатизма—и равнодушія.

Сама чуждаясь насилій, церковь въ правѣ требовать и отъ другихъ уваженія къ себѣ, Пренебреженіе, явное поруганіе надъ церковію (исходитъ ли оно отъ людей внѣшнихъ для церкви, или ея недостойныхъ членовъ—безразлично)—не можетъ не возмущать религіознаго чувства христіанина, фанатизмъ—насилуетъ его чувство; и потому при встрѣчѣ съ этими явленіями церковь можетъ не оставаться безащитною, если ея духовное оружіе оказывается недѣйствительнымъ: въ такомъ случаѣ церковь имѣетъ право прибѣгнуть къ помощи внѣшней силы, конечно если эта внѣшная сила государства стоитъ въ союзѣ съ церковію. Внѣшняя сила является для церкви охраною отъ поруганія святыни, защитою отъ фанатиковъ, но она ни въ какомъ случаѣ не можетъ переходить въ средство для распостраненія христіанства и искорененія лжеученій; тогда получилось бы противорѣчіе съ указанными прицппами. Пользуясь внѣшней силой и становясь въ союзъ съ государствомъ, церковь, естественно, въ своихъ отношеніяхъ къ внѣшнимъ исповѣданіямъ и ересямъ должна считатся и съ интересами государства. Это примиреніе государственныхъ интересовъ съ христіанскими принципами при рѣшеніи вопроса о свободѣ совѣсти является уже дѣломъ каноническаго и государственнаго права. Оставаясь на своей принципіалвной точкѣ зрѣнія, мы должны только сказать, что это примиреніе не должно являться ущербомъ и искаженіемъ христіанскихъ принциповъ истинносознаніе и любви.“

Въ „Томск. Еп. Вѣдом“ напечатана интересная замѣтка „о священнической жалости.“ Между прочимъ авторъ вспоминаетъ объ о. Іоаннѣ Кронштадскомъ.

Чрезъ годъ въ нашъ городъ пріѣхалъ о. Іоаннъ Кронштадскій. Такъ хотѣлось его видѣть... Весь нашъ столичный городъ встрѣчалъ его на параходной пристани... Это было--торжество вѣры и любви...

Десятки тысячъ собрались на молебенъ на громадную площадь около величественнаго нашего каѳедральнаго новаго собора; былъ дивный лѣтній день.

На высокомъ помостѣ приготовили все нужное для молебна водосвятнаго.

Собралось все духовенство и ждали въ облаченіяхъ отца Іоанна.

Онъ прибылъ... радостный и серьезный.

Очевидно, его поразило многолюдіе: онъ увидѣлъ, что пасомые гладствуютъ и алчутъ...

Чего?!

А вѣдь въ нашемъ городѣ 70 священниковъ!

50, 60, 70, свяшенно-служителей и—народъ чего-то ждетъ...

Чего?

Я съ напряженнымъ вниманіемъ слѣдилъ за отцомъ Іоанномъ.

Не буду описывать красоты его служенія. Нужно видѣть и слышать самимъ.

Во время молебнаго пѣнія о. Іоаннъ къ моему удивленію прочиталъ Евангеліе о чудесномъ насыщеніи Христомъ 5000 народа пятью хлѣбами...

„Дадите ѣсть вы“.... „Дадите имъ ясти“... Напитайте ихъ души. Дайте имъ, этимъ тысячамъ: они голодны... Дайте, дайте, дайте! Такъ и звучатъ эти слова въ моемъ ухѣ и сердцѣ доселѣ.

О. Іоаннъ, читая это мѣсто, выразительно взглянулъ на насъ, священниковъ,

О, сколько чувствъ, думъ, мыслей вызвалъ въ моемъ сердцѣ *этотъ* взглядъ отца Іоанна...

Тутъ я понялъ, что народу нужна наша любовь, наша *жалость*.

Жалость, жалость. „Милосердую о народѣ семъ“

Такъ жалѣлъ народъ Христосъ; училъ и не судилъ.

„Орловск. Епарх. Вѣдом.“ касаясь поднятаго вопроса о предоставленіи уроковъ Закона Божія въ народныхъ школахъ учителямъ, вмѣсто священиковъ, очень часто пропускающихъ эти уроки, между прочимъ замѣчаютъ отъ лица одного изъ іереевъ:

Не откажемся прежде всего принять на себя часть вины въ этомъ движеніи, направленномъ противъ насъ. Она, эта вина наша, заключается въ нашемъ недостаточно энергичномъ, разумномъ и сердечномъ отношеніи къ школьному дѣлу вообще и законоучительскому въ особенности. Вспоминаются здѣсь драгоцѣнныя указанія, данныя Оренбургскимъ попечителемъ учебнаго округа законоучителямъ: „о.о. законоучители, займите сами подобающее вамъ первое мѣсто въ школѣ“. Само собою разумѣется, что это подобающее первенствующее мѣсто должно принадлежать законоучителямъ не въ силу только внѣшняго положенія ихъ, а въ силу внутренняго авторитета, пріобрѣтаемаго личностью и дѣятельностью свя-

щенника, въ которомъ окружающее привыкаютъ видѣть одного изъ наиболѣе просвѣщенныхъ и всестороннеобразованныхъ людей сельскаго населенія, примѣняющаго свое просвѣщеніе и образованность ближе всего и болѣе всего къ школьному воспитанію и наученію дѣтей прихода, съ полною участливостью относящагося и къ учащимъ, и къ дѣтямъ. Много тутъ нужно благоразумія, такта, ловкости въ лучшемъ евангельскомъ смыслѣ слова (будьте мудры, яко змія) но что же дѣлать? Какъ не потрудиться на этомъ поприщѣ, хотя бы для того, чтобы не оказаться выброшеннымъ за бортъ въ новомъ надвигающемся движеніи жизни. Теперь уже нужно сознаться, что въ то время, какъ враги существующаго порядка не имѣя даже почвы подъ ногами и, будучи ничтожными въ числѣ, сильны своею дисциплиною, у насъ не достаетъ ни сплоченности, ни твердыхъ опредѣленныхъ правилъ дѣйствованія вотъ хоть бы по отношенію къ школьному дѣлу. А между тѣмъ еще много силы въ нашихъ рукахъ еще тверда масса народная въ Православіи, въ уваженіи и любви къ власти, Богомъ постановленной, еще стоитъ она въ живомъ союзѣ съ пастырями Церкви, еще ищетъ отъ нихъ утѣшенія, ободренія, благодатной помощи черезъ молитву и благословеніе. Итакъ, есть еще у насъ полная возможность занять при дружномъ подъемѣ энергіи подобающее мѣсто во всякой школѣ, въ чьемъ бы завѣдываніи она не состояла. И тогда безъ сомнѣнія увеличится число голосовъ, подобныхъ голосу тѣхъ общепризнанныхъ мужей мудрости и и глубокаго опыта, которые противъ нашихъ порицателей выставляли извѣстные имъ полезные школьные труды священниковъ, заслуживающіе благодарности, и засвидѣтельствовали общее усердное, насколько это возможно при чрезвычайной занятости священниковъ, отношеніе ихъ къ школьнымъ занятіямъ.

Въ нашей Полоцкой епархіи дирекціей народныхъ училищъ было не разъ выражаемо недовольство на нашихъ іереевъ законоучителей, манкирующихъ уроками Закона Божія.

Въ Смоленской губерніи эти манкировки достигли 100 %.

Явленіе, это печальное. Учитель, безъ сомнѣнія, не можетъ имѣть при преподованіи Закона Божія того авторитета, какой имѣетъ священникъ. Но всетаки, если священникъ не можетъ или не хочетъ добросовѣстно исполнять свою обязанность законоучителя въ той или другой школѣ, онъ долженъ уступить мѣсто учителю. А такого рода факты, когда, напр, уроки Закона Божія ведетъ учительница, а плату за эти уроки получаетъ священникъ, безусловно не должны имѣть мѣста.

„Вѣра и Разумъ“ затрагиваетъ важный вопросъ о взаимообщеніи духовенства, необходимомъ для развитія и подъема жизни последняго. Средствомъ этого общенія органъ считаетъ окружные съѣзды духовенства, кои слѣдуетъ устраивать возможно чаще.

Для всѣхъ насъ, лицъ духовныхъ, желательно возможно частое взаимообщеніе. Желать этого вполнѣ естественно: живетъ священникъ въ своемъ приходѣ, глухомъ селѣ, не съ кѣмъ ему подѣлиться своимъ мнѣніемъ по поводу прочитанной статьи, или поговорить о дѣлахъ приходскихъ. Жизнь-же не стоитъ; все идетъ впередъ, обстоятельства мѣняются, сужденія и мнѣнія людскія теперь далеко не тѣ, каковы были раньше; даже приходская жизнь захолустнаго села выдвигаетъ теперь массу всякаго рода запросовъ.

Выписывать подходящіе журналы не всякій имѣетъ возможность, да однихъ журнальныхъ статей и маловато: нужно умѣть примѣнить прочитанное къ дѣлу, а это бываетъ иногда очень трудно безъ совѣщанія съ другими пастырями.

Настоящіе миссіонерскіе съѣзды духовенства являются единственными, куда духовенство является въ достаточномъ количествѣ, и гдѣ можно встрѣтить людей и многоопытныхъ и малоопытныхъ и вопрошающихъ и могущихъ дать отвѣтъ. По этому-то самому священники всегда стремятся побывать на этихъ собраніяхъ и послушать людей, подѣлиться съ сослуживцами своими мнѣніями. Но съѣзды эти, какъ миссіонерскіе, имѣютъ свою специальность и слѣдовательно односторонни, притомъ они иногда бываютъ довольно коротки...

Болѣе частыя собранія духовенства могли бы оживить нашу однообразную жизнь, дать больше простора живому обмѣну мыслей,— могли бы способствовать выработкѣ болѣе однообразныхъ дѣйствій причтовъ во всѣхъ приходахъ округа и пожалуй даже могли бы поднять уровень нашихъ практическихъ знаній и умѣнья примѣнять ихъ къ дѣлу...

Правда, и частыя съѣзды имѣютъ свои неудобства: они сопряжены съ нежелательными расходами, съ лишними отлучками изъ прихода. да и много еще можетъ явиться препятствій. Но достаточно было бы и двухъ съѣздовъ въ годъ, хотя бы и окружныхъ; уѣздный съѣздъ—это уже роскошь въ своемъ родѣ, хотя неоспоримо, что онъ былъ-бы еще болѣе полезенъ... Въ крайнемъ случаѣ можно ограничиться и однимъ съѣздомъ, но если одинъ—то на началахъ болѣе обширныхъ и основательныхъ, съ двумя или тремя засѣданіями: одно миссіонерское и другое для обмѣна мыслями изъ приходской практики. Для достиженія желанной цѣли съѣздовъ и правильной ихъ постановки, желательно, чтобы на собраніяхъ присутствовало большинство священниковъ Округа, а для этого необходимо, чтобы о.о. благочинные оповѣщали духовенства о времени съѣздовъ недѣли за три—четыре, такъ какъ наши сельскія почты передаютъ пакеты неспѣшно, Писать доклады о состояніи каждаго прихода, намъ кажется, излишне: живой обмѣнъ мыслями гораздо практичнѣе. Весь-

ма желательно было бы, чтобы эти наши съѣзды посѣщалъ и кто либо изъ членовъ Епархіальнаго Начальства. Какъ человѣкъ передовой и знающій больше насъ, онъ могъ бы сообщить намъ много поучительнаго... На второмъ засѣданіи можно было бы предоставить право каждому желающему входить съ своими заявленіями, которыя духовенство обсудило бы подробно. Всѣ дѣла этого засѣданія полезно было бы записать и хранить для всякого рода справокъ.

При такой постановкѣ съѣздовъ достигалась бы желанная цѣль собраній духовенства и можно было бы избѣжать многихъ нежелательныхъ явленій и дѣйствій отдѣльныхъ личностей.

Было бы хорошо, еслибы на такіе собранія священниковъ приглашались и другіе члены причта. Это важно и необходимо особенно потому, что дѣла такихъ собраній касаются бытовыхъ сторонъ нашей жизни и, какъ таковыя онѣ были бы полезны и назидательны всему причту.

Словомъ, такъ или иначе, но необходимость собраній духовенства неоспорима. Каждый изъ насъ работаетъ надъ собой и въ приходѣ, но этого мало, нужно работать и совмѣстно всѣмъ намъ....

Редакторъ неоффиціальнаго отдѣла

Препод. Семинаріи *В. Бѣляевъ.*

Печатать разрѣшается 19 Января 1905 года.

Цензоръ, Преподаватель Семинаріи В. *Добровольскій.*

Витебскъ Типо-Литографія Насл. М. Б. Неймана.

Прощальныя слова Начальницы училища М. В. Самочерновой.

Продолженіе „Пол. Еп. Вѣд.“ № 1—1905 г.

Нынѣшній день, дѣти, долженъ навсегда остаться знаменательнымъ въ вашей жизни. Сегодня этимъ торжественнымъ актомъ, въ присутствіи столькихъ уважаемыхъ лицъ, училище оффиціально признаетъ васъ достаточно подготовленными къ разумной жизни, и общественной дѣятельности.

Ровно сорокъ лѣтъ существуетъ это училище, милостію Августѣйшихъ своихъ Покровительницъ Государынь Императрицъ Маріи Александровны и Маріи Θеодоровны.

Много перемѣнъ произошло въ стѣнахъ его за это время. Формы воспитанія, также какъ и матерьяльныя удобства училища развивались и улучшались въ немъ постепенно, и вотъ, наконецъ, вамъ пришлось быть свидѣтельницами послѣднихъ важныхъ реформъ: преобразованія училища изъ трехкласснаго въ шестиклассное и введенія новой расширенной программы; а также и окончательной отдѣлки новаго училищнаго зданія, въ основаніе котораго, вы будучи дѣтьми положили по камню.

Непрестанно пекущійся о васъ Святѣйшій Синодъ дѣлаетъ все, что необходимо для укрѣпленія вашихъ духовныхъ и физическихъ силъ. Заботились о томъ же и ближайшіе руководительницы и руководители ваши. На сколько вы сами приложили стараніе воспринять преподанныя вамъ научныя познанія и правила нравственности, покажетъ ваша болѣе самостоятельная жизнь.

Вотъ вамъ мой совѣтъ: Храните всегда твердую, искреннюю вѣру въ Бога и въ святость церковнаго вѣроученія. Отвергайте всякіе съ нимъ несогласные доводы и мысли; какъ бы блестящи они

не казались, они несомнѣнно ложны. Много философскихъ теорій измышленныхъ людьми потерпѣли крушеніе, съ тѣхъ поръ какъ вотъ уже второе тысячелѣтіе незыблемо сіяетъ Божественный свѣтъ ученія Христова, и служитъ надежнымъ оплотомъ и утѣшеніемъ для вѣрующихъ. Стремитель добросовѣстно исполнять обязанности, которыя на васъ возложитъ жизнь; не смущайтесь если встрѣтятся, неудачи, и будьте всегда признательны людямъ, желающимъ добра.

Никогда не забывайте, что счастьемъ получить разностороннее образованіе, вы прежде всего обязаны Ея Величеству Государынѣ Ммператрицѣ Маріи Өеодоровнѣ, безъ Высочайшаго соизволенія которой, ни одна воспитанница не можетъ быть принята въ наше училище. Воздать же Ей за все дарованное вамъ благо, вы можете только благоговѣйной любовью и молитвами за нее.

Пусть вѣчно встаетъ передъ вами Ея великій примѣръ сострадания и любви къ страждущимъ людямъ, когда во время крушенія Царскаго поѣзда въ 1888 г., наша Августѣйшая Покровительница собственноручно перевязывала раны пострадавшихъ. Такъ и вы, наученныя, въ числѣ другихъ предметовъ, правильной подачѣ первой помощи при заболѣваніяхъ и въ несчастныхъ случаяхъ, не гнушайтесь оказывать ее, безъ различія всякому, кто будетъ въ ней нуждаться Христіанская любовь и смиреніе возвышаютъ человѣка.

Въ прошломъ году 19 іюля мы вмѣстѣ со всей Россіей праздновали новую милость Господню, явленную намъ въ прославленіи мощей Преподобнаго Серафима Саровскаго. Читая Его житіе, вы могли убѣдиться, что именно эти двѣ добродѣтели: христіанская любовь и смиреніе, были основой его подвижничества.

Угодники же Божіи, какъ свѣточи указываютъ намъ путь, по которому мы по мѣрѣ силъ обязаны слѣдовать.

Только что прочитанный отчетъ перечислилъ всѣ предметы наукъ и искусствъ, которыя вамъ здѣсь преподавались; ваше дѣло примѣнять ихъ съ пользой въ семьѣ и школѣ; врожденная любовь къ родителямъ и интеллектуальное развитіе одинаково подскажутъ вамъ ваши обязанности въ родномъ домѣ. Умѣйте оцѣнить сердечныя заботы и матеріальныя жертвы, принесенныя вашими родителями для вашего блага. Внесите съ собою въ домъ ихъ ту пользу, то

утѣшеніе, которыя они отъ васъ ожидаютъ. Не пренебрегайте никакой домашней работой и старайтесь всячески покоить ихъ. Для любящихъ дѣтей это не трудно. Гораздо сложнѣе ваши задачи въ школѣ; вашему попеченію и отвѣтственности будутъ ввѣрены дѣти народа, изъ которыхъ вы должны образовать хорошихъ христіанъ, честныхъ людей и преданныхъ слугъ Царя и отечества. Прежде всего сами служите имъ добрымъ примѣромъ. Старайтесь вселить въ ихъ дѣтскія души любовь къ православной вѣрѣ, къ Помазаннику Божію, нашему Государю, къ Его Царской семьѣ и къ родной странѣ нашей. Эта любовь несокрушимая сила, не разъ спасавшая святую Русь и сдѣлавшая ее великой державой. Тихо теплится она въ мирное время и яркимъ пламенемъ вспыхиваетъ въ тревожные дни.

Вашъ выпускъ совпалъ съ тяжелымъ историческимъ событіемъ на Дальнемъ Востокѣ, всколыхнувшимъ всю Россію могучимъ подъемомъ патріотическаго чувства. Любовь къ Царю и отечеству сплотила всю Русь въ одно стремленье—пожертвовать всѣмъ для блага родины, для славы русскаго оружія. Одни несутъ отчизнѣ жизнь и кровь свою; другіе жертвуютъ имуществомъ; третьи личнымъ трудомъ. Мнѣ пріятно отмѣтить, что и вы, движимыя общимъ русскимъ чувствомъ, по мѣрѣ возможности поработали надъ изготовленіемъ бѣлья для раненыхъ. Разставаясь съ вами желаю вамъ счастья и успѣха въ новой открывающейся передъ вами жизни. Я буду живо интересоваться вашей внѣучилищной дѣятельностью и судьбой, и желала бы слышать о васъ только хорошее. Если въ трудную минуту жизни вамъ встрѣтится надобность обратиться ко мнѣ, я приму теплое участіе въ вашемъ горѣ и постараюсь помочь какъ могу.

Унесите въ сердцахъ нашихъ добрую память объ училищѣ, охранявшемъ ваши дѣтскіе годы, о воспитательницахъ и преподавательницахъ вашихъ, много потрудившихся ради вашей пользы.

Я увѣрена, что вы сохраните чувство глубокой благодарности къ милостивѣйшему Архипастырю нашему Преосвященнѣйшему Серафиму. Не смотря на неустанные труды и заботы по управленію епархіей, Владыка былъ такъ снисходителенъ, что находилъ время радовать училище своими посѣщеніями. Неоднократно молился съ нами въ училищномъ храмѣ и интересовался вашими успѣхами въ

наукахъ. И сегодня въ день вашего выпускнаго акта Его Преосвященство изволилъ совершать Божественную литургію въ нашемъ храмѣ, своими святительскими молитвами, призывалъ на васъ милость Всевышняго. Испросите же на прощанье благословеніе Преосвященнаго Владыки, и да направитъ оно васъ на путь правды и добра.

30 мая 1904 г.

Слова Начальницы училища М. В. Самочерновой къ воспитанницамъ 12 Апрѣля 1904 г., въ день 40-й годовщины съ основанія училища.

Поздравляю васъ, дѣти, съ годовщиной основанія нашего училища. Сегодня день рожденія училища. Ему минуло 40 лѣтъ.

Сорокъ лѣтъ тому назадъ, по волѣ Государыни Императрицы Маріи Александровны основано училище это.

Каждое учебное заведеніе, какъ и каждый человѣкъ, подчиняется закону постепеннаго роста, развитія и усовершенствованія.

Такъ и наше училище, основанное въ 1864 году, вначалѣ даже не имѣло собственнаго помѣщенія. На правомъ берегу Двины былъ нанятъ небольшой домъ, въ которомъ помѣститься могло очень ограниченное число воспитанницъ. Программы учебныхъ предметовъ были кратки; да и поле дѣятельности, кончавшихъ курсъ воспитанницъ было не велико, и большею частью ограничивалось райономъ собственной семьи; школъ тогда было мало.

1872-й годъ даетъ намъ уже иную картину: Училище помѣщается въ собственномъ каменномъ двухэтажномъ домѣ, который вмѣщаетъ до 100 воспитанницъ; программы учебныхъ предметовъ расширены; а съ тѣмъ вмѣстѣ расширяется и кругъ дѣятельности для бывшихъ питомицъ училища. Въ Витебской губерніи открываются школы какъ церковно-приходскія, такъ и Министерства Народнаго просвѣщенія, является большой спросъ на хорошихъ учительницъ. Многія воспитанницы по окончаніи курса получали мѣста классныхъ наставницъ и учительницъ въ женскихъ духовныхъ училищахъ. Училище расло, развивалось.

Наконецъ тѣсно стало ему въ прежнихъ рамкахъ. И вотъ при помощи Божіей, выросло просторное и удобное училище, въ которомъ найдется мѣсто для 180 воспитанницъ, не считая ученицъ, находящихся въ этомъ же зданіи, школѣ, Образцовой церковно приходской и профессіональной. При васъ произошли въ училищѣ и еще болѣе важныя улучшенія: изъ трехкласснаго, училище преобразовано въ шестиклассное. Въ этомъ году введены новыя программы учебныхъ предметовъ, много расширенныхъ сравнительно съ прежними; для окончившихъ курсъ, воспитанницъ, является еще обширнѣе поприще для примѣненія ихъ знаній, открывается далекая и свѣтлая переспектива.

Для того, чтобъ зданіе было прочно, нуженъ прочный фундаментъ

Задача заложить основательный фундаментъ внутренней училищной жизни выпала на долю первой начальницы училища баронессы Маріи Александровны Боде.

Если трудно бываетъ управлять уже устроеннымъ учебнымъ заведеніемъ, то во сколько же разъ труднѣе было вновь налаживать его внутренній строй.

Не мало заботъ и упорной борьбы выпало на долю М. А. Боце. Духовенство съ недовѣріемъ отнеслось къ небывалому въ Витебскѣ женскому духовному училищу, такъ, что въ день открытія училища въ немъ находилась только одна маленькая дѣвочка которая цѣлыхъ двѣ недѣли была единственной воспитанницей училища. Эта дѣвочка была Матрена Петровна Звѣрева, *) а одной изъ усердныхъ помощницъ М. А. Боде была А. Е. Стурмъ.

М. Б. Боде удалось побѣдить недовѣріе духовенства и оно охотно везло своихъ дѣвочекъ въ духовное училище; но за то сколько тревогъ и непріятностей выпало на долю М. А. Боде при постройкѣ собственнаго двухэтажнаго зданія для училища; а за помощью въ св. Синодѣ было не такъ легко ѣздить какъ теперь. Желѣзной дороги не было; приходилось употребить много времени чтобы съѣздить въ Петербрргъ и вернуться и обратно, на лошадяхъ. Такія по-

*) М. П. Звѣрева по окончаніи курса была помощницей наставницъ, наставницей, учительницей географіи, рукодѣлія и гимнастики замѣняя эти должности въ разное время, до сихъ поръ.

ѣздки вредно отзывались на здоровьи М. А. Боде; на здоровьи, но не на энергіи.

Энергія, не ослабѣвала; чувства долга и любовь къ училищу сдѣлали свое дѣло: училище достигло благоустройства, и тѣмъ самымъ облегчило трудъ будущимъ начальницамъ училища.

Отъ души желаю училищу нашему все большаго и большаго процвѣтанія.

Въ чемъ же состоитъ процвѣтаніе училища, кто этому можетъ способствовать?

Процвѣтаніе училища находился въ зависимости отъ суммы, пользы приносимой воспитанницами окончившими курсъ. Чѣмъ больше вы принесете пользы ближнему, тѣмъ больше чести и славы училищу. Вы учащіяся еще, тоже можете способствовать процвѣтанію училища; для этого нужно только стараться какъ можно лучше исполнять тѣ обязанности, которыя на васъ налагаютъ ваши воспитанницы и преподаватели, и каждый курсъ долженъ непремѣнно стараться внести въ жизнь училища что нибудь новое, хорошее, отличиться, особеннымъ успѣхомъ въ наукахъ и искусствахъ, образцовой дисциплиной, выдающимся прилежаніемъ и аккуратностью.

Да хранитъ Господь подъ десницею своей, на много лѣтъ дорогое наше училище!

Нельзя намъ отпраздновать день этотъ, такъ весело, какъ сперва мы думали; но кому пойдетъ на умъ смѣхъ и пѣсни, когда у Россіи столько горъ; когда быть можетъ сейчасъ множество людей на Дальнемъ востокѣ несутъ свою жизнь въ жертву долгу и любви къ Царю и отечеству. Мы же въ этотъ дорогой для насъ день, отъ всей души споемъ Государю нашему „Боже Царя храни“.

Народное Образованіе

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ

Изданіе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Сунодѣ.

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ

Журналъ „Народное Образованіе“ всецѣло посвященъ разработкѣ вопрсовъ школьнаго и внѣшкольнаго образованія народа; задача его ближайшимъ образомъ состоитъ въ томъ, чтобы содѣйствовать практически разумной, прочно и методически обоснованной постановкѣ дѣла воспитанія и обученія въ церковной и вообще въ русской народной школѣ.

Въ программу журнала входятъ слѣдующіе отдѣлы: 1) воспитаніе нравственно-религіозное и умственное въ его практическихъ пріемахъ, 2) разсказы и замѣтки изъ исторіи народнаго образованія и изъ быта современной народной школы, 3) вопросъ о здоровьи учащихся въ условіяхъ народной школы, 4) „изъ школьной практики— статьи и сообщенія практиковъ-учителей и учительницъ; отвѣты редакціи на запросы по учебной и воспитательной части, 5) психологическая сторона учительской практики и выясненія ея при помощи данныхъ современной психологіи, 6) школьное пѣніе въ примѣненіи къ условіямъ школы и народныхъ хоровъ, 7) мѣстный отдѣлъ извѣстія, сообщенія и замѣтки о текущихъ событіяхъ въ жизни народныхъ школъ, 8) библіографическій листокъ для отзывовъ о книгахъ, относящихся къ вопросамъ воспитанія и образованія, а также предназначаемыхъ для народнаго чтенія, 9) обозрѣніе иностранной педагогической литературы (замѣтки по практической дитактикѣ нѣмецкой, англійской, французской, американской народныхъ школъ).

Кромѣ книгъ журнала подписчики получатъ въ видѣ отдѣльныхъ приложеній: 1) Школьный календарь на 1905—6 учебный годъ, 2) Книжки для школьнаго народнаго чтенія, подъ общимъ заглавіемъ „Школьная библіотека“; (за послѣдніе два года такихъ книжекъ выдано 29 еазваній размѣромъ 1—6½ печатныхъ листовъ). Ноты для школьнаго пѣнія.

Многія статьи и книжки (особенно научнаго содержанія] иллюстрируется рисунками и чертежами.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія журналъ допущенъ въ народныя библіотеки и читальни,—равно и въ учительскія библіотеки низшихъ учебныхъ заведеній.

Подписная цѣна на журналъ—ТРИ РУБЛЯ за годъ съ пересылкою.

Подписка принимается въ Книжной лавкѣ Учищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ (Кабинетская, 13).

Иногородные подписчики благоволятъ адресовать требованія такъ: С.-Петербургъ, Кабинетская ул., д. № 13. въ Редакцію журнала „Народное Образованіе.

Редакторъ П. Мироносицкій.

Лабалетріэ, А. Домашнія растенія и уходъ за ними. Съ рис.
Ломанье, Ж. Гигіена кухни. Съ рис.
Вальянъ. Маленькая химія сельскаго хозяина.
Брокэръ. Первая медицинская цомощь при несчастныхъ случаяхъ. Съ рис.
Библіографическій словарь-каталогъ русскихъ книгъ, поступ. въ прод. на 1904 годъ, систематизированный по спеціальностямъ.
Трабертъ, В. Метеорологія. Съ рис.
Мигула, В. Строеніе и жизнь растеній. Съ рис.

12 книгъ приложенія „ДОМАШНІЙ ТЕХНОЛОГЪ".

1) Фотографъ-любитель. 2) Живопись но фарфору, маіоликѣ и кожѣ, эмалевая живопись по глинѣ, дереву и стеклу. 3) Столяръ-любитель. 4) Выпиливаніе по дереву и металлу. 5) Полезныя дѣтскія ремесла. 6) Винодѣліе изъ фруктовъ. 7) Часовщикъ-любитель: уходъ за часами, чистка и починка.) Токарь-любитель. 9) Золоченіе и серебреніе по дереву и металлу. 10) Собираніе насѣкомыхъ и набиваніе чучелъ. 11) Устройство и ремонтъ домашн. электрическ. звонковъ. 12) Пиротехникъ-любитель, домашнее изготовленіе принадлежности фейерверка. Всѣ эти **12** книгъ снабжены массою рисунковъ въ текстѣ.

12 книгъ приложенія „СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО".

Подъ редаацiей члена Ученаго Кемит. Мин. Зем. и Гос. Имущ. А. А. Калантара.

Научныя и техническія указанія и сочиненія въ общедоступномъ изложеніи по слѣдующимъ вопросамъ: земледѣліе. скотоводство, коневодство. свиноводство, птицеводство. огородничество, садоводство, лѣсоводство, молочное хозяйство, домоводство, уходъ и обращеніе съ сельско-хозяйственными машинами.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ГОДЪ СО ВСѢМИ ПРИЛОЖЕНІЯМИ:
безъ доставки 6 руб., съ доставкой и пересылкой 7 руб. 50 коп.
Допускается разсрочка при взносѣ 3-хъ рублей лишь тѣмъ подписчикамъ, которые непосредственно обращаются въ Главную Контору изданія „Знанія и Жнзнь".
С.-Петербургъ, Невскій, 18 (подъѣздъ съ Морской).

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1905 ГОДЪ

На литературный и научно-популярный журналъ

ДЛЯ САМООБРАЗОВАНІЯ

„МІРЪ БОЖІЙ".

(ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ—XIV—ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

Выходитъ 1 числа каждаго мѣсяца въ размѣрѣ отъ 28 до 30 листовъ

Цѣль литератунаго и научно-популярнаго журнала „МІРЪ БОЖІЙ" —давать своимъ читателямъ общедоступное образовательное чтеніе. Имѣя въ виду не только образованную семью, но и читателей изъ различныхъ слоевъ общества ищущихъ пополнить чтеніемъ свое образованіе, редакція заботится о подборѣ сочиненій и статей, дающихъ возможность слѣдить за движеніемъ современной мысли и пріобрѣтать систематическія знанія по наукамъ естественнымъ, историческимъ и общественнымъ.

Въ 1905 году журналъ будетъ издаваться по расширенной программѣ, въ прежнемъ составѣ сотрудниковъ и редакціи.

ОТДѢЛЪ I. Беллетристика.—Научныя статьи.—Публицистика.

ОТДѢЛЪ II. Критическія замѣтки.—На родинѣ.—По поводу (изъ жизни провинціи).—Изъ русскихъ журналовъ.—За границей.—Изъ иностранныхъ журналозъ.—Научный фельетонъ.—Библіографическій отдѣлъ.—Новости иностранной литературы.—Военный обзоръ.

ВЪ ОТДѢЛѢ III-мъ будетъ печататься „Исторія искусства съ древнѣйшихъ временъ до нашихъ дней", Розенберга, пер. съ нѣм. подъ редакціей ироф. Павловокаго, съ многочисленными иллюстраціями.

Въ журналѣ принимаютъ участіе слѣдующія лица. В. Агафоновъ, Н. Азбелевъ, Allegro В. Альбовъ, М. Альбовъ Ев. Аничковъ, Ин. Аненскій, Л. Андреевъ, М. Арцыбашевъ, С. Ашевскій, Ѳ. Батюшковъ, Юл. Безродная, Вл. Беренштамъ, П. Берлинъ, М. Бернацкій, А. Богдановичъ, проф. К. Богдановвчъ, Т. Богдановичъ, Б. Вальтеръ, Л. Василевскій, П. Вейнбергъ, В. Вересаевъ, В. Витмеръ, проф. Випперъ, Ч. Вѣтринскій, Г. Галина, П. Ганзенъ, проф. В. Гессенъ, И. Гинцбургъ, М. Горькій, М. Гуревичъ, Г. Даниловскій, Алекс. Дживилеговъ, К. Диксонъ, проф. И. Догель, С. Елеонскій, С. Елпатьевскій, Д. Жбанковъ, проф. Ѳ. Зѣлинскій, Хр. Инсаровъ, Н. Іорданскій, А. Каменскій, А. Кауфманъ, Л. Клейнбо тъ, Н. Котляревскій, А, Крандіевская, Б. Кранифельдъ, М. Крестовская, А Купринъ, Л. Купріанова, В. Ладыженскій, Д. Левинъ, проф. Ф. Левинсонъ-Лесигь, М. Лемке, Е. Лозинскій, А. Лукьяновъ, І. Любарскій, Ек. Лѣткова, М. Маковскій, П. Милюковъ, М. Невѣдомскій, проф. Д. Овсянико-Куликовскій, акад. С. Ольденбургъ, проф. И. Овсаниковъ-Куликовскій академикъ С. Ольдекабургъ, профессоръ И. Оршанскій,

проф. А. Павловъ, А. Петрищевъ Э. Пименова, К. Покровскій, Ѳ. Поступаевъ, И. Потапенко, Н. Рожковъ, проф. М. Ростовцевъ, А. Рыкачевъ, С. Сергѣевъ-Ценскій, Скиталецъ, М. Славинскій, В. Сторожевъ, проф. Н. Стороженко, Вац. Сърошевскій, Танъ. Ев. Тарле, В. Тотоміанцъ, М. Туганъ-Барановскій, Ив. Тхоржевскій, акад. Фамыцинъ, Б. Федченко, С. Франкъ, В. Хижняковъ, проф. Н. Холодковскій, проф. Г. Хлопинъ, проф. Б. Церасскій, проф. Г. Челпановъ, Е. Чернобаевъ. Ев. Чириковъ, О. Чюмина, О. Шапиръ, В. Шарый, Л. Шейнисъ П. Шмидтъ, В. Шутяковъ, П. Щеголевъ, С. Юшкевичъ, А. Яблоновскій, А. Ѳедоровъ и др.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ: Съ доставкой и пересылкой во всѣ города имперіи на годъ 8 р. На полгода 4 р. За границу 10 руб.

Допускается разсрочка по третямъ года; 3 р. при подпискѣ; 3 р. въ апрѣлѣ. 2 р. въ августѣ.

Безъ доставки въ С.-Петербургѣ—7 р. Учащіеся могутъ выплачивать по 1 р. въ мѣсяцъ.

Подписка принимается, кромѣ главной конторы въ С.-Петербургѣ (Разъѣзжая, 7), во всѣхъ магазинахъ. Разсрочка черезъ магазины не принимается. Подробныя объявленія высылаются по первому требованію.

Издательница М. К. Куприна-Давыдова. Редакторъ Ѳ. Д. Батюшковъ.

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ"

ВЪ 1905 ГОДУ.

ГОДЪ ИЗДАНІЯ СОРОКЪ ШЕСТОЙ.

Изданіе журнала „ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ" въ 1905 году, сорокъ шестомъ съ начала его изданія, будетъ продолжаться на прежнихъ основаніяхъ. При благословеніи преосвященнѣйшаго Виссарона, епископа Костромскаго и Галичскаго, несшаго труды по редакціи „Душеполезнаго Чтенія" ровно тридцать лѣтъ, и при его полномъ и постоянномъ содѣйствіи редакціи и въ слѣдующемъ году будетъ продолжать то же святое дѣло, какое предназначалъ журналу и святитель ФИЛАРЕТЪ, митрополитъ Московскій: „И правительствомъ и частными людьми усилено распространяемая грамотность и любовь къ чтенію, писалъ онъ Святѣйшему Синоду, требуютъ здравой пищи и особеннно тогда, когда свѣтская литература по всюду предлагаетъ чтеніе большею частію суетное и неблагопріятное для истиннаго назиданія народа. Посему предлагаемое повременное изданіе,—Душеполезное чтеніе можетъ соотвѣтствовать современнымъ настоятельнымъ потребностямъ—служить духовному и нравственному наставленію христіянъ, удовлетворять потребности назидательнаго и понятнаго духовнаго чтенія".

Въ изданныхъ доселѣ болѣе чѣмъ пятистахъ книгахъ Душепо-

лознаго чтенія уже имѣется твердое основаніе для сужденія о журналѣ и только для лицъ, незнакомыхъ съ нимъ, считаемъ необходимымъ сообщить, что

ВЪ СОСТАВЪ ЖУРНАЛА ВХОДЯТЪ:

1) Труды, относящіеся къ изученію Св. Писанія, твореній св. отцевъ и православнаго Богослуженія. 2) Ст. вѣроучительнаго и нравоучительнаго содержанія съ обращеніемъ особеннаго вниманія на современныя явленія въ общественной и частной жизни. 3) „Публичныя богословскія чтенія". 4) Церковно-историческіе разсказы на основаніи первоисточниковъ и историческо авторитетныхъ памятниковъ. 5) Воспоминанія о лицахъ замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни. 6) Письма и разныя изслѣдованія преосвященнаго Ѳеофана-Затворника, іеросхимонаха о. Амвросія Оптинскаго „Бесѣды" Вселенскаго патріаха Анѳима VII, достойнаго преемника святѣйшаго патріарха Фотія и мудраго первосвятителя православной Церкви; Уроки благодатной жизни по руководству о. Іонна Кронштадскаго, слова, поученія и внѣбогосжебныя бесѣды особенно на основаніи святоотеческихъ твореній и наиболѣе знаменитыхъ пастырей Церкви. 7) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 8) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ и „богоспасаемыхъ градамъ". 9) Новыя данныя о расколѣ, при содѣйствіи спеціалиста по расколу профессора Московской Дтховной Академіи И. М. Громогласова. 10) По возможности документальныя и въ то же время понятныя свѣдѣнія о западныхъ исповѣданіяхъ: римско-католическомъ, англиканскомъ, лютеранскомъ, реформатскомъ, многоразличныхъ сектахъ съ разборомъ ихъ ученій и обрядовъ. 11) Отклики на современность.

Во исполненіе желанія очень многихъ читателей Душеполезнаго Чтенія въ приложеніи къ журналу печатается особымъ изданіемъ ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ РЕЗОЛЮЦІЙ ФИЛАРЕТА, МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО, съ примѣчаніями Протопресвитера Московскаго Большаго Успенскаго собора В. С. Маркова.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ и въ 1905 году въ Душевнополезномъ Чтеніи нѣкоторыя статьи будутъ иллюстрироваться соотвѣтственными рисунками.

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 16—19 іюня 1898 года за № 477, утвержденнымъ г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, постановлено: издаваемый въ Москвѣ ежемѣсячный духовный журналъ Душеполезное Чтеніе—одобрять, въ настоящемъ его видѣ, для библіотекъ церковно-приходскихъ школъ.

Годовая цѣна журала за 12 книгъ ЧЕТЫРЕ рубля съ пересылкой Заграницу—ПЯТЬ рублей.

Адресъ: МОСКВА. Въ редакцію журнала: ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ при церкви Святителя Николая въ Толмачахъ.

Можно подписываться и во всѣхъ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ Докторъ Богословіи, профессоръ Московской Духовной Академіи, Алексѣй ВВЕДЕНСКІЙ.

Для полученія свѣдѣній изъ Портъ-Атура редакція имѣетъ собственнаго корреспондента въ Чифу. Въ Портъ-Атурѣ находится одинъ изъ сотрудниковъ „Русскаго Слова“.

Чтобы слѣдить за ходомъ морской войны, редакція, кромѣ корреспондентовъ во Владивостокѣ и Чифу, имѣетъ собственныхъ корреспондентовъ въ Шанхаѣ, Коломбо и Санъ-Франциско.

„Русское Слово“ даетъ обзоръ военныхъ событій въ отдѣлѣ „Военный Дневникъ“. Отдѣлъ этотъ, посвященный разбору и критикѣ военныхъ дѣйствій, ведется спеціалистомъ г. РОССОМЪ.

„Русское Слово“ даетъ портреты, планы, схемы, карты театра военныхъ дѣйствій.

Всѣ политическія новости получаются телеграммами отъ собственныхъ корреспондентовъ изъ Лондона, Парижа, Берлина, Вѣны, Рима, Константинополя, Нью-Йорка, Калькуты.

На то оживленіе, которое испытывается во внутренней жизни Россіи, редакція „Русскаго Слова“ откликнется широкой постановкой отдѣла передовыхъ статей по вопросамъ внутренней политики, самоуправленія, экономическимъ, юридическимъ и народнаго образованія.

Свѣдѣнія о ходѣ общественной жизни ежедневно сообщаются подробными телеграммами со всѣхъ концовъ Россіи.

Собственные корреспонденты по всѣмъ городамъ Россіи.

Въ 1905 году въ фельетонахъ „Русскаго Слова“ будутъ напечатаны слѣдующія произведенія:

Новый романъ П. Д. Боборыкина „ОБМІРЩЕНІЕ“. Въ 3-хъ частяхъ, изъ жизни старообрядцевъ

Новый романъ Вас. И. Немировичъ—Данченко „ДАЛЕКІЯ МОГИЛЫ“. Изъ Русско-Японской войны.

Общественный фельетонъ В. М. Дорошевича. „ИНДІЯ“ В. М. Дорошевича (послѣднее путешествіе). Еженедѣльные фельетоны свящ. Г. С. Петрова.

Въ газетѣ „Русское Слово“ принимаютъ участіе:

Н. В. Арефьевъ, П. Д. Боборыкинъ, Н. П. Бочаревъ, М. М. Боіовичъ Е. К. Бѣловъ, А. Н. Будищевъ, Г. Л. Вагнеръ, С. И. Варшавскій, В. Е. Виталина, А. Воскресенскій, В. А. Гиляровскій, Сергѣй Глаголь, П. И. Гольденовъ, К. М. Даниленко, В. М. Дорошевичъ, Н. В. Звѣревъ, А. А. Измайловъ, Караваевъ, В. И. Климковъ, В. Э. Краевскій, Н. И. Кулябко Корецкій, И. А. Ладыженскій, фонъ-Лангъ, д-ръ Малининъ, С. С. Мамонтовъ, Арсеній Меричъ, И. И. Метропольскій, В. И. Немировичъ-Данченко, К. В. Орловъ (Мировъ). А. С. Панкратовъ, М. К. Первухинъ, свящ. Г. С. Петровъ, М. П. Петровъ, С. В. Потресовъ-Яблоновскій, Н. Я. Пясковскій, Россъ, Н. Г. Савостицкій, Соколинскій М. А. Успенскій, Черниховскій, С. М. Черновъ.

При газетѣ „Русское Слово“ издается журналъ

„ИСКРЫ“, еженедѣльная иллюстрированная лѣтопись войны Десять собственныхъ корреспонд.-фотографовъ съ театра военныхъ дѣйствій. Никакихъ перепечатокъ фантастическихъ рисунковъ изъ иностранныхъ журналовъ. Исключительно фотографи-

---

Кромѣ 52 №№ журнала, выходящаго въ размѣрѣ двухъ печатныхъ листовъ (32 столбца), съ обильными по мѣрѣ надобности, иллюстраціями, подписчики въ теченіе 1905 года получатъ еще **20** сочиненій извѣстныхъ авторовъ въ **24** книгахъ (болѣ 2000 стр.).

Д-ръ Ф. А. Аммонъ. Первыя материнскія обязанности и первый уходъ за ребенкомъ (2 кн.)

Д-ръ А. Молль. Нервная женщина (2 книги)

Д-ръ Р. Вихманъ. Домашнее водолѣченіе, внутреннее и наружное. Съ 3 нѣмецк. изд. съ 10 рис.

Проф. Е. Масе. Жизнь бактерій и ихъ дѣйствія.

Проф. А. Лейденъ. Основы питанія и діэтики.

Д-ръ А. Альбу Вегетаріанская діэта для здоровыхъ и больныхъ (2 книги)

Проф. В. Эбштейнъ. Гигіена города и деревни. Съ рис. (2 кн.)

Д-ръ Г. Крукенбергъ. Домашняя помощь въ несчастныхъ случаяхъ съ 80 рисунками. (2 книги).

Проф. А. Эбергардъ. Уходъ за женской красотой.

Д-ръ Э. Класенъ. Гигіена волосъ. (Что предпринять противъ выпаденія волосъ).

Проф. Ф. Мюллеръ. Болѣзни органовъ дыханія и лѣченіе ихъ.

Проф. I. Мерингъ и М. Маттесъ. Болѣзни желудка и кишекъ и ихъ лѣченіе.

Проф. Г. Клемпереръ и I. Мерингъ. Болѣзни крови и обмѣна веществъ и ихъ лѣченіе.

Проф. Ромбергъ. Острыя заразныя болѣзни. (2 книги) и ихъ лѣченіе.

Д-ръ А. Р. Ледерманъ и проф. А. Нейссеръ. Венерическія болѣзни и бракъ. Сифилисъ и бракъ (Ледерманъ). Гоноррея и бракъ (Нейссеръ)

Е. Фингеръ. Венерическія болѣзни, (сифилисъ, гонорроя и пр.) и ихъ лѣченіе (2 книги)

Проф. Ангерштейнъ и Эклеръ. Домашняя гимнастика для здоровыхъ и больныхъ.

Эти 24 книги къ концу года составятъ поучительную и цѣнную для каждой семьи библіотеку, посвященную самымъ важнымъ вопросамъ гигіены и медицины. Для установленія живой, непосредственной связи между редакціей и читателями, при журналѣ открывается „почтовый ящикъ", въ которомъ каждому подписчику по возможности тотчасъ-же будетъ даваться отвѣтъ на каждый его запросъ.

Подписная цѣна на годъ (съ **24** безплатными приложеніями) **5** р. съ пересылкой. Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 р., 1 марта —1 р. 50 к. и 1 іюля—1 р. 50 к.

Главная контора: С.-Петербургъ, Невскій, 18, (уг. Морской).

Отдѣленія конторы: у Н. П. Карбасникова, Москва, Варшава, Вильна.

Вѣра и Церковь

журналъ имѣетъ своею задачею отвѣчать на запросы религіозной мысли и духовной жизни современнаго общества въ противодѣйствіе раціонализму и невѣрію.

Въ первомъ, научно-богословскомъ, отдѣлѣ его помѣщаются статьи по всѣмъ отдѣламъ богословія (въ широкомъ значеніи этого слова, служащія къ разъясненію въ строго-православномъ духѣ преимущественно такихъ духовныхъ вопросовъ, которые подвергаются несогласнымъ съ ученіемъ православной Церкви толкованіямъ въ современной жизни и мнимо-либеральной печати. Здѣсь, между прочимъ, печатаются статьи и по естественно-научной апологетикѣ.

Второй отдѣлъ, церковно-общественный, посвящается обозрѣнію выдающихся явленій церковной жизни современнаго общества. Въ немъ отмѣчаются, а по мѣрѣ нужды и обсуждаются, на ряду съ типами и фактами положительнаго характера, и встрѣчающіяся въ жизни отклоненія отъ устоевъ церковности, преимущественно засвидѣтельствованныя печатнымъ словомъ. Въ числѣ вопросовъ церковной жизни, подлежащихъ обсужденію, имѣетъ мѣсто и вопросъ о воспитаніи современнаго юношества въ духѣ православной вѣры.

Третій—библіографическій отдѣлъ составляетъ духовная библіографія, имѣющая предметомъ своимъ вновь выходящія книги и журнальныя статьи богословско-апологетическаго, нравственно-назидательнаго и учебнаго содержанія.

Въ журналѣ печатаются между прочимъ, „публичныя богословскія чтенія для свѣтскаго образованнаго общества", изъ круга ведущихся въ Москвѣ и другихъ городахъ,—рефераты, читаемые въ „Отдѣленіи Педагогическаго Общества при Московскомъ университетѣ по вопросамъ религіозно нравственнаго образованія" и такъ называемыя „богословскія чтенія для рабочихъ; о чтеніяхъ не напечатанныхъ даются библіографическія отчеты".

Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшимъ Сѵнодѣ журналъ одобренъ для пріобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія библіотеки духовныхъ семинарій.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія журналъ одобренъ для пріобрѣтенія въ фундаментальныя библіотеки среднихъ учебныхъ заведеній.

Многими епархіальными преосвященными онъ рекомендованъ для церковныхъ и благочинническихъ библіотекъ.

Журналъ выходитъ десять разъ въ годъ (за исключеніемъ іюня и іюля мѣсяцевъ) книжками не менѣе десяти печатныхъ листовъ.